

**PEMILIHAN KERJAYA KEUSAHAWANAN  
DI KALANGAN PELATIH INSTITUT  
KEMAHIRAN MARA ALOR SETAR**

**SAMSIYAH BT RAZALI**

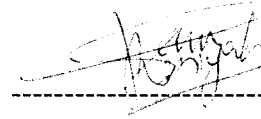
**IJAZAH  
SARJANAMUDA PENGURUSAN PERNIAGAAN (KEPUJIAN)  
1997  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA**

PERAKUAN PELAJAR

Saya akui karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan, petikan, huraian dan ringkasan yang tiap-tiap satunya telah dinyatakan sumbernya.

Saya juga menyerahkan hakcipta kepada Sekolah Pengurusan bagi tujuan penerbitan jika di dapati sesuai.

23/4/97



Tarikh Serahan

Tandatangan pelajar

PENGESAHAN PENYELIA

SETELAH DITELITI LATIHAN ILMIAH BERTAJUK PEMILIHAN KERJAYA KEUSAHAWANAN DI KALANGAN PELATIH INSTITUT KEMAHIRAN MARA ALOR SETAR YANG DI USAHAKAN OLEH SAMSIYAH RAZALI NO. MATRIK 13141 PIHAK PENYELIA BERPUASHATI DENGAN LATIHAN ILMIAH INI SEBAGAI MEMENUHI SYARAT PENGIJAZAHAN PROGRAM SARJANA MUDA PENGURUSAN PERNIAGAAN (BBA) DENGAN KEPUJIAN.

PUAN NORSIAH MAT

Penyelia Latihan Ilmiah

Sekolah Pengurusan

Universiti Utara Malaysia

Tarikh: 23/4/97

PEMILIHAN KERJAYA KEUSAHAWANAN DI KALANGAN  
PELATIH INSTITUT KEMAHIRAN MARA ALOR SETAR.

SAMSIYAH BINTI RAZALI

Hak Milik MARA

IJAZAH SARJANA MUDA PENGURUSAN PERNIAGAAN (KEPUJIAN)  
SEKOLAH PENGURUSAN PERNIAGAAN  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

APRIL 1997

Hak cipta terpelihara. Tidak dibenarkan mengeluarkan dan atau membuat salinan mana-mana bahagian bab, ilustrasi atau kandungan latihan ilmiah ini dalam apa jua bentuk dan dengan cara apa juapun sama ada elektronik, fotokopi, mekanik rakaman atau cara lain sebelum mendapat izin bertulis dari Dekan Sekolah Pengurusan, Universiti Utara Malaysia.

Hak Milik UTMARA



## PENGHARGAAN

Alhamdulillah, syukur ke hadrat Allah s.w.t kerana dengan keizinanNya akhirnya latihan Ilmiah ini dapat disempurnakan.

Melalui kesempatan ini, saya ingin merakamkan penghargaan dan terima kasih kepada Puan Norsiah Mat yang telah memberi bimbingan dan nasihat disepanjang penyediaan latihan ilmiah ini.

Ucapan terima kasih kepada Pengetua Institut Kemahiran MARA Alor Setar, Encik Muhammad bin Samad, guru-guru dan pelatih-pelatih yang telah memberi kerjasama sepanjang kajian ini dijalankan.

Buat suamiku Abd. Halim Ahmad dan anak-anak yang dikasihi Najwa, Qayyim dan Shathirah pengorbanan dan kesabaran kalian dalam mengharungi bersama masa-masa sukar serta mencabar di UUM ini senantiasa dihargai dan dingati. Terima kasih buat ibu Sanaah Muhamad, abang dan adik-adik yang senantiasa memberi galakan dan doa untuk kejayaanku.

Sekian

SAMSIYAH RAZALI  
SEKOLAH PENGURUSAN PERNIAGAAN  
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

1997

## Abstrak

Kajian ini bertujuan untuk melihat kecenderungan pemilihan kerjaya keusahawanan di kalangan pelatih-pelatih Institut Kemahiran MARA (IKM) Alor Setar, Kedah. Seramai 113 responden dipilih bagi mewakili kelima-lima kursus yang terdapat di IKM bagi sampel kajian ini. Hasil kajian telah menunjukkan orientasi pemilihan kerjaya di kalangan pelatih IKM dalam dua kategori utama iaitu bekerja di sektor swasta (55.8%) dan menjadi usahawan (38.1%) . Pemilihan kerjaya keusahawanan mempunyai perkaitannya dengan pembolehubah ciri pekerjaan, kepuasan kursus dan faktor demografi seperti latarbelakang kelulusan dan jenis kursus. Perhubungan personaliti dengan minat kerjaya keusahawanan tidak dapat ditunjukkan perhubungan dan pengaruhnya secara signifikan. Namun begitu gambaran umum menunjukkan wujudnya ciri personaliti 'enterprising' di kalangan pelatih tersebut.

Hak Milik MARA

KANDUNGAN	HALAMAN
Penghargaan	ii
Abstrak	iii
Kandungan	iv
Daftar Jadual	vii
Daftar Rajah	viii
Senarai Singkatan	ix
BAB	
1.0 PENGENALAN	1
1.1 Pernyataan Masalah	5
1.2 Persoalan Kajian	7
1.3 Objektif Kajian	8
1.4 Hipotesis Kajian	10
1.5 Signifikan Kajian	11
1.6 Kekangan Kajian	12

2.0 ULASAN KARYA	15
2.1 Pengenalan	15
2.2 Faktor-faktor Yang Mempengaruhi Perkembangan Pemilihan Kerjaya	17
2.3 Kecenderungan Pemilihan Kerjaya Keusahawanan	27
2.4 Teori Pemilihan Kerjaya	30
2.5 Kerangka Kajian	42
3.0 METODOLOGI	44
3.1 Rekabentuk Kajian	44
3.2 Lokasi Kajian	44
3.3 Sampel Kajian	45
3.4 Instrumen Kajian	46
3.5 Tatacara Kajian	51
3.6 Analisis Data	52
4.0 HASIL KAJIAN	53
4.1 Ciri-ciri Sampel	53

4.2 Pemilihan Kerjaya	56
4.3 Ujian Hipotesis	60
5.0 PERBINCANGAN	70
5.1 Orientasi Pemilihan kerjaya	70
5.2 Perhubungan Pemilihan Kerjaya dengan Kepuasan, Ciri Kerja dan Personaliti	74
5.3 Faktor-faktor Yang Mempengaruhi Pemilihan Kerjaya Keusahawanan	78
6.0 KESIMPULAN DAN CADANGAN	82
Bibliografi	
Lampiran 1: Borang Soalselidek	
2: Data Mentah	
3: Analisis Data	
4: Biodata	



DAFTAR JADUAL	HALAMAN
Jadual 1	53-54
Jadual 2	56-57
Jadual 3	58
Jadual 4	60
Jadual 5	61
Jadual 6	62
Jadual 7	64
Jadual 8	67
Jadual 9	68

Hak Milik MARA

DAFTAR RAJAH	HALAMAN
Rajah 1	39
Rajah 2	43

Hak Milik MARA

## SENARAI SINGKATAN

- IKM -Institut Kemahiran Mara
- SRP -Sijil Rendah Pelajaran
- SPM -Sijil Pelajaran Malaysia
- MLVK -Majlis Latihan Vokesyenal Kebangsaan
- MARA -Majlis Amanah Rakyat

Hak Milik MARA

# BAB 1

## 1.0 Pengenalan

Pemilihan kerjaya bagi seseorang individu adalah bersifat subjektif atau abstrak. Setiap orang mempunyai pandangan yang berbeza terhadap kerjaya yang ingin diceburi. Dalam menentukan corak hidup individu pada masa hadapan pemilihan kerjaya merupakan satu proses yang perlu dilalui oleh individu tersebut. Proses inilah yang akan membantu mewujudkan identiti pekerjaan bagi seseorang itu. Proses ini juga turut memainkan peranan membantu individu tersebut memahami keadaan kerja sebenar yang membolehkannya merancang pekerjaan yang bakal dilalui. Pemilihan kerjaya adalah merupakan satu proses yang berterusan. Ianya bermula seawal di peringkat kanak-kanak lagi dan terus berkembang sehingga mereka dewasa. Di mana akhirnya setiap individu akan memilih kerjaya mereka berdasarkan beberapa faktor yang berkaitan. Pelbagai faktor sama ada faktor dalaman mahupun faktor luaran yang mempengaruhi kerjaya seseorang individu.

Secara umumnya, setiap individu akan meletakkan kejayaan sebagai matlamat akhir dalam kerjaya mereka. Namun berjaya atau gagalnya seseorang itu dalam kerjaya yang diceburi adalah bergantung kepada beberapa faktor tertentu yang berlainan dari seseorang dengan seseorang yang lain. Setiap individu juga mempunyai matlamat untuk mendapatkan pekerjaan yang sesuai dan ianya juga

bergantung kepada cita-cita individu itu. Dengan mempunyai cita-cita seseorang itu akan berusaha dengan pelbagai cara untuk meningkatkan prestasi akademik, kemahiran dan pelbagai usaha yang berkaitan.

Cita-cita pada asasnya merupakan pendorong dalam usaha individu untuk mendapatkan pekerjaan. Seseorang itu akan cuba memperbaiki prestasi pembelajaran kerana pada hakikatnya, peluang-peluang pekerjaan yang lebih baik secara umumnya bergantung pada tahap pendidikan dan kelulusan yang dimiliki. Cita-cita terhadap sesuatu kerjaya juga didorong oleh faktor persekitaran seperti pengaruh latarbelakang keluarga, pengaruh pendidikan, pencapaian akademik dan ciri-ciri pekerjaan itu sendiri.

Untuk membentuk kehidupan yang lebih baik di masa hadapan adalah penting untuk mempunyai aspirasi kerjaya yang positif. Disamping itu ia seharusnya selari dengan kehendak dan wawasan negara yang secara tidak langsung akan membantu mewujudkan struktur pekerjaan yang kukuh demi kemajuan negara.

Namun demikian perlulah disedari bahawa tahap aspirasi seseorang itu adalah berbeza-beza. Ini adalah kerana setiap individu itu sudah pasti mempunyai cita-cita yang pelbagai dan sukar untuk diukur. Tahap tinggi atau rendah aspirasi



kerjaya seseorang itu adalah bergantung sepenuhnya kepada kehendak individu itu sendiri.

Menurut Hurlock (1967) corak aspirasi kerjaya di kalangan remaja adalah pelbagai kerana ia dipengaruhi oleh faktor-faktor persekitaran dan pembawaan. Dalam hal ini, sesetengah remaja mempunyai aspirasi tinggi yang realistik, beraspirasi positif atau negatif dan sesetengahnya mempunyai aspirasi yang cepat atau lambat. Namun begitu keadaan ini boleh diubah kerana ia dipengaruhi oleh satu faktor iaitu kejayaan merupakan matlamat akhir di dalam dunia pekerjaan

Wheeler dan Canes (1968) pula berpendapat bahawa aspirasi pada asasnya dapat dijangka dengan lebih tepat berdasarkan keunggulan diri seseorang yang selari dengan pekerjaan yang bakal diceburi. Menurut mereka, pelajar adalah terbahagi kepada dua kelompok, iaitu satu kelompok membuat pilihan berdasarkan kesesuaian pada masa itu dan satu kelompok lagi membuat pilihan berdasarkan kesesuaian pada masa hadapan.

Sejauh manakah pula aspirasi positif terhadap kerjaya keusahawanan di kalangan pelajar masakini? Kerjaya keusahawanan semakin menjadi pilihan di kalangan pelajar atau individu yang telah bekerja. Keadaan ini lebih ketara pada awal 1980an di mana melalui Dasar Ekonomi Baru kerajaan telah menggalakkan

penglibatan Bumiputera dalam keusahawanan ke arah perubahan struktur ekonomi.

Secara umumnya, kebanyakan pelajar masa kini lebih berminat untuk menceburi bidang keusahawanan berbanding pada masa lepas. Anderson (1984) di dalam kajiannya "*The New Entrepreneurial Spirit*" mendapati 2/3 daripada keseluruhan pelajar Universiti Havard mengambil jurusan pengurusan perniagaan. Sebanyak 80% pelajar tahun pertama ingin membuka perniagaan sendiri. Kajian ini mencatatkan bahawa 10 tahun yang lalu hanya 5% daripada pelajar universiti tersebut memilih bidang perniagaan berbanding kini jumlahnya meningkat kepada 40%. Kesimpulan hasil kajian menunjukkan pelajar tidak lagi bersikap anti kepada bidang keusahawanan malah cenderung untuk menceburi bidang tersebut. Namun begitu persoalan dalam menentukan kecenderungan pemilihan kerjaya keusahawanan masih menjadi satu tandatanya menarik di kalangan para pengkaji.

## 1.1 Penyataan Masalah

Majlis Amanah Rakyat (MARA) telah dipertanggungjawabkan untuk merealisasikan kelahiran masyarakat perdagangan dan perindustrian dikalangan Bumiputera. Secara umumnya latihan dan pendidikan menjadi pendekatan utama MARA untuk mencapai matlamat pembangunan gunatenaga bumiputera. Program Latihan Kemahiran MARA khususnya bermatlamat untuk menambah bilangan gunatenaga mahir bumiputera di pelbagai bidang dan tahap kemahiran dan teknikal untuk sektor perdagangan dan perindustrian serta sebagai sumber atau pembekal utama bakal-bakal usahawan.

Justeru itu, kajian ini dijalankan dalam usaha memahami minat pemilihan kerjaya keusahawanan di kalangan pelatih-pelatih program kemahiran anjuran MARA khususnya di Institut Kemahiran MARA (IKM).

Pemmasalahan utama kajian ialah cuba mengenalpasti orientasi minat kerjaya sama ada berorientasi “pekerjaan makan gaji” atau terlibat sebagai seorang usahawan. Adalah menjadi salah satu matlamat MARA untuk mewujudkan usahawan dan

bakal-bakal usahawan bumiputera di kalangan pelatih-pelatih yang diberi latihan kemahiran.

Kajian ini juga cuba mengenalpasti perbezaan ciri-ciri pekerjaan yang dipandang penting di kalangan pelajar yang memilih kerjaya keusahawanan dan yang tidak memilih kerjaya keusahawanan. Ciri-ciri pekerjaan yang bagaimanakah paling penting bagi seorang pelajar IKM yang telah dibekalkan dengan ilmu kemahiran serta pendedahan terhadap matapelajaran keusahawanan dalam menentukan kerjaya mereka?. Adakah ciri-ciri seperti penglibatan kerja, jaminan dari sesuatu pekerjaan seperti gaji dan elaun, serta peluang untuk mendapat pengiktirafan daripada masyarakat menjadi pilihan dalam pemilihan kerjaya mereka atau ciri-ciri kerja yang terdapat dalam sebuah perniagaan?

Pemasalahan yang ingin dikaji dalam konteks ini ialah sejauh manakah ilmu kemahiran dan keusahawanan dapat membentuk minat kerjaya keusahawanan di kalangan pelatih. Pemasalahan lain yang juga ingin dikaji adakah kepuasan terhadap kursus yang diikuti di IKM mempengaruhi pemilihan kerjaya khasnya kerjaya dalam bidang keusahawanan.

Pemilihan kerjaya juga ditentukan oleh personaliti seseorang individu. Menurut Holland (1973), personaliti seseorang itu penting dalam menentukan jenis

pekerjaan . Keserasian seseorang dengan sesuatu pekerjaan adalah bergantung kepada personalitinya. Pemasalahannya ialah apakah pernyataan tersebut membantu memahami hubungkait minat pemilihan kerjaya keusahawanan di kalangan pelatih IKM adalah berkaitan dengan personaliti mereka.

## 1.2 Persoalan Kajian

Permasalahan kajian yang dibincangkan tadi membawa kepada persoalan pokok yang utama dalam kajian ini. Persoalan pokoknya ialah bertitik tolak daripada matlamat MARA untuk membentuk para pelatihnya ke arah meminati kerjaya keusahawanan.

MARA telah menyediakan program latihan kemahiran peringkat asas dan kemahiran-kemahiran khusus secara latihan tidak formal melalui pusat-pusat Giat, peringkat kemahiran menengah dan tinggi secara formal di Institut Kemahiran MARA dan peringkat kemahiran teknologi tinggi di institusi-institusi kemahiran tinggi MARA. Program-program ini disediakan bermatlamat bagi menambah bilangan gunatenaga mahir bumiputera dipelbagai bidang dan tahap kemahiran dan teknikal. Seterusnya melahirkan usahawan-usahawan yang boleh memulakan perniagaan mereka berasaskan kemahiran yang dipelajari di semua institusi kemahiran secara amnya dan secara khususnya dalam persoalan ini ialah di IKM. Pelajar-pelajar IKM telah dicerna dari awal lagi untuk memilih pekerjaan yang



selari dengan kemahiran yang mereka perolehi dan amat digalakkan untuk menceburi bidang keusahawanan.

Persoalan utama di sini ialah sejauhmanakah bekalan ilmu kemahiran tersebut dapat menanamkan aspirasi kerjaya keusahawanan di kalangan pelatih. Apakah orientasi kerjaya yang diminati oleh pelatih IKM? Apakah mereka meminati kerjaya keusahawanan atau sekadar ingin makan gaji? Secara khususnya, persoalan kajian ialah meneroka minat kerjaya tersebut dan hubungannya dengan personaliti dan persekitaran pembelajaran mereka. Kajian ini cuba meneroka sejauh mana ciri-ciri kerja, nilai-nilai kerja, kepuasan terhadap kursus yang di pelajari di IKM dan personaliti mempengaruhi pelajar-pelajar IKM dalam memilih kerjaya keusahawanan. Selain daripada itu adakah faktor jantina, jenis kursus yang di ambil, jangkamasa pembelajaran, galakan dari pihak-pihak tertentu, turut mempengaruhi pemilihan kerjaya sebagai seorang usahawan.

### 1.3 Objektif kajian

Objektif umum kajian ini ialah untuk melihat orientasi pemilihan kerjaya khususnya kerjaya keusahawanan dikalangan pelatih-pelatih yang mempunyai latar belakang kemahiran.

Kajian ini cuba melihat sejauh mana pembolehubah bersandar iaitu pemilihan kerjaya keusahawanan dipengaruhi oleh pembolehubah tidak bersandar iaitu ciri-ciri kerja, kepuasan terhadap kursus, personaliti dan ciri-ciri demografi. Secara kususnya kajian ini bertujuan untuk:

1. Mengenalpasti jenis dan kategori pekerjaan yang diminati di kalangan pelatih-pelatih Institut Kemahiran MARA (IKM). Jenis kerjaya yang dikaji adalah meliputi bidang pekerjaan sama ada di sektor kerajaan, swasta atau menjadi usahawan.
2. Mengenalpasti perbezaan kepuasan terhadap kursus diikuti di antara pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan dengan yang tidak memilih kerjaya keusahawanan
3. Mengenalpasti perbezaan kepentingan ciri-ciri i pekerjaan di antara pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan dengan yang tidak memilih kerjaya keusahawanan
4. Mengenalpasti hubungan minat kerjaya keusahawanan dengan personaliti pelatih-pelatih IKM berasaskan Teori Kerjaya Holland.

5. Mengenalpasti faktor-faktor galakan yang mempengaruhi pemilihan kerjaya di kalangan pelatih IKM, iaitu pengaruh ibubapa, guru, kawan-kawan, adik beradik, saudara mara, gaji, ciri-ciri pekerjaan, kemahiran yang diperolehi di IKM, cabaran, kelulusan, minat, pengetahuan, perpp persekitaran kerja, insentif, jaminan keselamatan dan prospek.

#### 1.4 Hipotesis Kajian

##### Hipotesis 1

Ha : Terdapatnya perbezaan kepuasan terhadap kursus di antara pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan dengan yang tidak memilih kerjaya keusahawanan.

##### Hipotesis 2

Ha : Terdapatnya perbezaan ciri-ciri pekerjaan yang dianggap penting di antara pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan dengan yang tidak memilih kerjaya keusahawanan

### **Hipotesis 3**

Ha : Terdapatnya hubungan pilihan minat kerjaya keusahawanan dengan ciri-ciri personaliti.

### **Hipotesis 4**

Ha : Pemilihan minat kerjaya keusahawanan dipengaruhi oleh kepuasan kursus, ciri pekerjaan, personaliti dan ciri-ciri demografi.

### **1.5 Signifikan Kajian**

Pada dasarnya, signifikan kajian ini dapat dilihat dari pelbagai aspek. Di antara kepentingan kajian yang utama ialah maklumat yang diperolehi dapat membantu MARA amnya dan bahagian Kemahiran MARA khasnya dalam mengenalpasti kerjaya yang bakal dipilih oleh para pelatih lepasan Institut Kemahiran MARA. Persoalan pemilihan kerjaya ini secara tidak langsung dapat menggambarkan keberkesanan program latihan kemahiran anjuran MARA.

Bagi para pelatih yang dikenalpasti mempunyai kecenderungan memilih usahawan sebagai kerjaya perlu diberi dorongan dan sokongan seterusnya dengan cara mengutamakan pelatih-pelatih tersebut untuk di pilih sebagai calon bagi

menghadiri program-program pemupukan serta mendapat bantuan dan skim-skim keusahawanan yang dianjurkan oleh MARA.

Dengan memahami faktor dominan pemilihan kerjaya keusahawanan yang dikenalpasti kelak melalui kajian ini, boleh dijadikan kriteria dalam pemilihan bakal-bakal usahawan yang benar-benar berminat di kalangan pelatih.

Penemuan kajian ini mungkin boleh dijadikan satu input bagi merangka keperluan kurikulum serta perancangan MARA dalam melaksanakan salah satu tanggungjawabnya melahirkan usahawan.

Kajian ini juga akan menambah jumlah kajian pemilihan kerjaya yang agak kurang di kalangan para pelajar yang mendapat pendidikan kemahiran berbanding dengan kajian pemilihan kerjaya di kalangan pelajar-pelajar universiti atau pelajar-pelajar sekolah akademik.

#### **1.6 Kekangan Kajian**

Kajian ini adalah satu kajian yang terhad di mana lokasi kajian hanya tertumpu kepada satu Institut Kemahiran MARA (IKM) sahaja iaitu di Alor Setar di mana



pada hakikat nya terdapat sebelas cawangan IKM kesemuanya termasuk salah satu terletak di Sarawak.

Ketiadaan pelatih semester empat iaitu pelajar semester akhir sedang menjalani latihan praktikal semasa kajian dilakukan juga merupakan salah satu kekangan terhadap kajian ini. Pelatih-pelatih ini tidak dapat dihubungi memandangkan mereka ini sedang menjalankan latihan praktikal selama satu semester di luar kawasan IKM Alor Setar.

Jumlah kursus kemahiran yang ditawarkan di IKM Alor Setar juga adalah paling sedikit iaitu sebanyak lima kursus sahaja. Oleh itu hasil kajian adalah lebih tepat bagi pelatih dari kelima-lima kursus ini berbanding dengan kursus lain tidak ditawarkan di IKM ini.

Walaupun hasil kajian ini tidak boleh mewakili secara keseluruhan pelatih-pelatih Institut Kemahiran MARA di Malaysia, namun ia dapat memberi gambaran umum tentang minat kerjaya keusahawanan dikalangan pelatih yang mempunyai latar belakang pendidikan kemahiran.

Penterjemahan instrumen ke dalam Bahasa Malaysia juga dikhuatiri sedikit sebanyak menjejaskan makna soalan-soalan serta tanggapan dan kefahaman pelatih-pelatih. Namun penterjemahan telah dilakukan sebaik mungkin oleh kerana ianya tidak dapat dielak memandangkan majoriti pelatih IKM kurang penguasaan terhadap Bahasa Inggeris.

Hak Milik MARA

## BAB 2

### 2.0 ULASAN KARYA

#### 2.1 Pengenalan

Pelbagai teori telah dikemukakan oleh para pengkaji mengenai pemilihan atau perkembangan kerjaya. Di antara teori kerjaya yang popular ialah seperti teori Ginzberg (1951), Super (1957), Holland (1966), Tolbert (1974) dan pelbagai teori kerjaya yang lain. Kajian mengenai pemilihan kerjaya wajar dilakukan secara berterusan terutama pemilihan kerjaya di kalangan pelajar yang menjurus kepada kemahiran tertentu, di mana terlalu kurang kajian kepada kelompok pelajar ini dilakukan. Menerusi maklumat yang diperolehi daripada kajian ini, ia dapat memberi maklumat dan panduan penting bukan sahaja kepada pelajar malah kepada pihak lain yang turut terlibat seperti institusi-institusi yang memberi latihan kemahiran samada dari pihak kerajaan atau swasta dalam merencanakan masa depan kerjaya yang cemerlang terutama dalam bidang keusahawanan kepada pelajar-pelajar mereka.

Pemilihan kerjaya ini adalah penting bagi membina satu rancangan kerjaya yang realistik agar dapat memberi kepuasan yang maksima bukan sahaja kepada diri sendiri malah juga masyarakat dan negara yang sedang berkembang maju. Kajian oleh

Rusnani Abdul Kadir (1991) telah dijalankan keatas pelajar dari 36 buah sekolah di Semenanjung Malaysia. Keputusan kajian tersebut mendapati bahawa wujudnya keperluan yang tinggi terhadap pengetahuan program latihan dan bimbingan kerjaya oleh para pelajar selepas mereka menduduki peperiksaan utama seperti SPM/SPVM/STPM. Kesimpulan kajian menunjukkan pelajar memerlukan bimbingan terperinci tentang pemilihan kerjaya setelah tamat pengajian.

Cabaran dalam menghadapi perubahan teknologi yang pesat, nilai-nilai murni, perubahan sikap memerlukan pelajar-pelajar terutama dalam bidang kemahiran membuat persediaan yang secukupnya begitu juga bagi semua pihak yang membentuk dan mengurus serta menangani isu-isu yang berkaitan dengan pemilihan kerjaya.

Secara umumnya terdapat pelbagai kajian telah dilakukan mengenai isu pemilihan kerjaya dikalangan pelajar. Kajian-kajian begitu giat dijalankan terutama di negara Barat. Ini kerana pengkaji-pengkaji menyedari kepentingan pendedahan pemilihan kerjaya yang tepat kepada pelajar.

Namun, di Malaysia pemilihan kerjaya masih belum mendapat perhatian yang begitu penting terutama kajian terhadap pelajar dalam bidang kemahiran yang di anggap terpinggir berbanding pelajar dari latar belakang akademik. Ini mungkin disebabkan andaian bahawa pelajar-pelajar yang diberi pelajaran kemahiran akar: menggunakan kemahiran ini sebagai asas pemilihan kerjaya. Dengan kata lain pelajar-pelajar ini

memilih kerjaya selaras dengan kemahiran yang telah di pelajari . Maka kerana itu pendedahan pemilihan kerjaya tidak begitu diberi perhatian yang sewajarnya khasnya kepada pelajar-pelajar aliran kemahiran.

## **2.2 Faktor-faktor yang mempengaruhi Perkembangan Pemilihan Kerjaya**

Secara umumnya, perkembangan kerjaya adalah dipengaruhi oleh pelbagai faktor. Selain dari kebolehan dan minat seseorang itu terhadap jenis pekerjaan, adalah penting untuk melihat pembolehubah yang lain seperti personaliti, minat, latarbelakang pendidikan, nilai, ciri- ciri kerja, keluarga serta faktor demografi yang lain, kedudukan ekonomi dan halangan-halangan sosial serta fizikal seseorang individu itu.

Kajian oleh Osipow (1973) menyatakan bahawa teori kerjaya yang kotemporari memusatkan kepada empat aspek pendekatan sama ada pendekatan secara perkembangan konsep sendiri, pendekatan yang menumpukan aspek sosiologi, pendekatan yang mementingkan aspek 'trait' dan faktor serta pendekatan yang memberi pemusatan personaliti.

Fraboni dan Saltstone (1991) telah mengkaji hubungan personaliti usahawan dengan menggunakan pendekatan teori Holland. Sampel yang telah digunakan ialah usahawan (N=136) yang menerangkan pembolehubah demografi dan keseluruhan profil

personaliti dan membandingkannya dengan pendekatan Holland. Hasil daripada kajian tersebut ialah profil keusahawanan adalah penting daripada enam bentuk pendekatan Holland, iaitu realistic, investigative, artistic, social, enterprising dan conventional untuk memahami kerjaya keusahawanan.

Hasil kajian ini telah mencadangkan supaya mereka yang memilih kerjaya usahawan mestilah mempunyai profil personaliti, realistic dan enterprising berbanding dengan mereka yang memilih lain-lain kerjaya yang disenaraikan oleh Holland.

Chew dan Koh (1991) telah melihat karektor keusahawanan berasaskan beberapa ciri seperti inovasi, kesanggupan risiko, memaksimumkan peluang serta daya inisiatif dan kesanggupan terhadap kegagalan. Mereka telah menguji beberapa profil psikologi usahawan dan meneliti hubungan ciri-ciri personaliti dengan ciri usahawan yang berjaya. Pembolehubah bersandarnya ialah personaliti keusahawanan yang dihubungkan dengan pembolehubah tak bersandar yang terpilih seperti 'kawalan dalaman, kemahuan untuk berjaya, keazaman, disiplin diri, kesanggupan mengambil risiko, keyakinan diri dan sikap tidak pedulikan keraguan. Sampel ialah usahawan tempatan (Singapura) iaitu dari Singapore Monetary exchange (SIMEX) dari pelbagai latar belakang. Borang-borang soal selidik telah diedarkan pada Mei 1991 melibatkan seramai 134 responden (103 orang masih di SIMEX dan 127 orang telah meninggalkan SIMEX) Analisa datanya menggunakan t-test untuk

mengenalpasti ciri-ciri personaliti yang membezakan antara 'yang berjaya dan yang kurang berjaya'

Hasil kajian ini menunjukkan bahawa kawalan dalaman merupakan ciri yang paling tinggi signifikan dan diikuti oleh kemahuan untuk berjaya dan keazaman. Keputusan ini membayangkan bahawa seperti individu yang lain, usahawan yang gemar untuk menetapkan matlamatnya akan digerakkan oleh kemahuannya untuk berjaya dan mencapai matlamat tadi dengan usaha yang bersungguh-sungguh. Displin diri, kesanggupan mengambil risiko dan keyakinan diri mempunyai tahap signifikan yang sama dan agak rendah.

Menurut Brodzinski, et. al., (1991) perhubungan di antara personaliti dan pilihan karier adalah sama untuk individu yang mempunyai role model yang tinggi, berbanding dengan mereka yang mempunyai role model yang rendah dan individu yang langsung tidak mempunyai role model. Kajian ini menggunakan sampel seramai 337 orang (195 lelaki dan 142 perempuan) pelajar di dalam jurusan pengurusan perniagaan di Southern United States University.

Kajian ini mencadangkan supaya kajian di masa hadapan perlu ditumpukan kepada meneliti akibat persekitaran dan kesan pengaruh pembelajaran seperti peranan model bagi mendorong ke arah memilih keusahawanan sebagai kerjaya. Kajian ini juga mendedahkan kepentingan untuk mengkaji semua aspek profil personaliti bagi

seseorang individu dan hubungannya dengan kecenderungan kerjaya dan bukan hanya menumpu kepada satu ciri personaliti sahaja.

Miller (1982) telah menjalankan kajian ke atas struktur pola minat kerjaya dan ciri-ciri personaliti di kalangan 48 pelajar dari sebuah kolej di Northern New York. Kajian tersebut menggunakan kaedah "Strong Vocational Interest Blank" untuk melihat pola minat dan personaliti pelajar-pelajar tersebut. Keputusan kajian menunjukkan wujudnya hubungan yang signifikan di antara konsep sendiri dan minat kerjaya. Kesimpulan kajian ini ialah maruah atau harga diri mempunyai kaitan dengan struktur pola minat kerjaya seseorang.

Kebanyakan pemilihan tentang kerjaya juga tertumpu kepada ciri-ciri kerja. Umumnya kajian-kajian tersebut menunjukkan bahawa kerja yang diidamkan adalah mempunyai ciri-ciri seperti dapat memberikan pencapaian, keselamatan kerja dan peluang untuk memberi pengalaman dan kemahiran.

Kelompok pelajar universiti jurusan perniagaan lebih suka mengelakkan kerja yang boleh dikategorikan sebagai rutin atau melibatkan peraturan dan prosedur. Ia juga mengelakkan kerja yang memerlukan memerintah orang lain atau mengambil risiko (Bartol dan Manhardt 1979; Brenner dan Tomkiewicz 1979, 1982; Manhardt 1972).



Feldman & Arnold (1978) dalam kajiannya menyatakan bahwa faktor gaji dan faedah adalah pengaruh yang besar dalam pemilihan kerjaya berbanding dengan peluang untuk menggunakan kebolehan, kemahiran dan autonomi.

Di samping itu, menurut Zedeck (1977) dalam kajiannya menyatakan bahawa peluang untuk meningkatkan diri merupakan faktor yang penting terhadap pemilihan kerjaya. Ini diikuti pula faktor gaji, kerja yang tidak tertakluk kepada masa kerja dan tanggungjawab sesuatu kerja.

Berdasarkan kajian-kajian tersebut adalah penting untuk menilai ciri-ciri kerja dalam melihat kecenderungan pemilihan kerjaya seseorang individu. Ciri-ciri kerja merangkumi faktor-faktor keselamatan, kebebasan, ganjaran, nilai sosial dan persekitaran kerja, autonomi dan kemahiran. Pembolehubah-pembolehubah ini perlu dikaji untuk mengukur sama ada faktor-faktor ini memberi kesan ke atas kecenderungan seseorang untuk bekerja sendiri.

Brenner et. al. (1991), di dalam kajian mereka mendapati di kalangan pelajar universiti lebih cenderung memilih keusahawanan berbanding bekerja dalam organisasi. Namun halangan-halangan seperti kekurangan wang sebagai modal atau kurangnya galakan dari ibubapa telah menjadi faktor mengapa mereka terpaksa bekerja dengan organisasi.

Bagaimanapun Greenhaus et., al (1978) mendapati bahawa kecenderungan individu untuk memilih kerja berdasarkan beberapa ciri-ciri organisasi yang menjadi tarikan adalah menjadi faktor pencepat atau menjadikan pemilihan mereka itu lebih mudah.

Faktor pendidikan juga merupakan salah satu variabel yang menarik perhatian para pengkaji. O'Hara ( dalam Shertzer, 1970) telah menunjukkan bahawa konsep diri mempunyai hubungan dengan pilihan kerjaya dan pencapaian keputusan peperiksaan. Implementasi konsep diri dalam pilihan kerjaya bukan sahaja menunjukkan taraf diri, tetapi kebanyakan kes, ia melahirkan konsep diri dengan mengemukakan diri kepada pengalaman untuk meluaskan bakat, kebolehan dan minat seseorang. Pemilihan kerjaya dilihat sebagai satu usaha yang berterusan.

Azkan et. al (1995) dalam kajiannya mendapati semakin tinggi kelulusan yang diperolehi semakin rendah kebarangkalian untuk seseorang siswazah bekerja sendiri. Namun bagi siswazah yang mempunyai kelayakan profesional dapat meningkatkan minat untuk bekerja sendiri. Siswazah dari jurusan sains, kejuruteraan, perakaunan, sastera dan sains sosial adalah kurang minat bekerja sendiri.

Kepuasan terhadap kursus yang di ambil samada di sekolah atau mana-mana institusi pembelajaran juga mempunyai hubungan dalam pemilihan kerjaya. Dari kajian oleh Collin & Watkins (1983) ke atas pelajar pengurusan perniagaan terhadap penglibatan

mereka dalam aktiviti-aktiviti perniagaan seperti perniagaan bermusim, siswaniaga dan sebagainya. Adalah di dapati hanya sebahagian kecil sahaja yang terlibat dalam aktiviti perniagaan. Ini seolah-olah menggambarkan mereka tidak berminat dalam lapangan perniagaan walaupun mengambil kursus pengurusan perniagaan. Hasil kajian ini mendapati kebanyakan pelajar yang terlibat dalam perniagaan adalah disebabkan oleh pengaruh serta pembelajaran tidak formal dari ibubapa mereka yang menjalankan perniagaan.

Dolton, et. al (1990) melalui kajiannya mendapati bidang tumpuan yang dipilih oleh pelajar pengurusan perniagaan juga memainkan peranan penting dalam pemilihan kerjaya. Oleh itu bidang tumpuan adalah merupakan aspirasi kepada mereka untuk terlibat dalam satu-satu kerjaya yang dipilih.

Pemilihan kerjaya juga dipengaruhi oleh faktor demografi seperti jantina. Bartol dan Manhardt (1979), mendapati terdapat perbezaan yang ketara di antara lelaki dan wanita dalam memilih kerjaya mereka. Kaum lelaki lebih menyukai pekerjaan yang memberikan pendapatan lumayan, berisiko dan boleh memerintah orang lain. Wanita pula inginkan kerja yang memberikan pengalaman dan kemahiran yang berkesinambungan, merangsang pemikiran, terdapat keserasian antara rakan sekerja dan persekitaran kerja yang menyenangkan.

Manakala menurut Sherer et., al (1990) mendapati lelaki mempunyai minat yang lebih mendalam dalam bidang keusahawanan berbanding wanita. Wanita juga kurang meminati bidang pekerjaan yang biasanya didominasi oleh orang lelaki. Namun begitu tiada perbezaan yang signifikan dalam pendidikan dan latihan sebagai persediaan untuk memiliki perniagaan sendiri.

Birley (1989) telah membuat kesimpulan dari kajiannya bahawa lelaki dan wanita adalah berbeza dari segi kekuatan keyakinan diri untuk memiliki perniagaan sendiri. Lelaki juga adalah lebih yakin terhadap kemampuannya berbanding wanita.

Martin dan Shehan (1989) membincangkan bagaimana pengaruh jantina, ganjaran, gaji dan nilai kerja mempengaruhi seseorang dalam membuat keputusan untuk memilih kerjaya khususnya di kalangan pelajar. Dalam kajian ini pemilihan kerjaya dikaitkan dengan kepuasan kerja yang akan menjadi pilihan. Hasil kajian mendapati hubungan akademik dan pemilihan kerjaya adalah rendah. Manakala wanita mementingkan ganjaran dalaman dan suasana kerja jika dibandingkan dengan lelaki yang lebih mementingkan ganjaran luaran seperti gaji dan kenaikan pangkat.

Olive (1973) pula mendapati bahawa umumnya, kaum perempuan tidak mempunyai aspirasi terhadap pekerjaan yang bertaraf tinggi seperti doktor, pengetua atau pegawai atasan. Sebaliknya mereka lebih cenderung terhadap pekerjaan yang bertaraf rendah seperti setiausaha, jururawat dan sebagainya.

Faktor keluarga juga mempengaruhi seseorang itu dalam pemilihan kerjayanya, juga didapati signifikan terutamanya dalam bidang keusahawanan.

Scott dan Twomey (1988) mengatakan bahawa pelajar yang ibubapa mereka memiliki perniagaan menyebabkan minat yang tinggi untuk bekerja sendiri. Pengaruh ini adalah disebabkan oleh pendidikan secara tidak langsung yang diterima dan diperhatikan dari ibubapa dan lebih berkesan berbanding pengalaman di tempat kerja formal.

Menurut Shapero (1975) tindakan memulakan perniagaan baru merupakan “tindakan imaginasi” apabila usahawan yang berpotensi boleh mengaitkan ‘role model’ ibubapa mereka yang berniaga dan dalam kajian ini yang paling signifikan ialah bapa.

Latarbelakang pengalaman juga mempengaruhi pemilihan kerjaya. Sharpers dan Sokol (1982) telah mencadangkan satu rangka kerja untuk memahami bagaimana pengalaman mungkin memberikan pengalaman lain. Pengalaman kerja ini adalah merangkumi batasan pekerjaan terdahulu, kepuasan kerja, pengambilalihan dalam pekerjaan dan kongongan organisasi telah mempengaruhi seseorang untuk memilih bidang keusahawanan. Brochaus (1980) mendapati kebanyakan usahawan adalah *tidak puashati dengan pekerjaan lalu. Manakala Scott dan Twomey (1988) pula* mendapati pelajar yang mempunyai pengalaman kerja lebih cenderung untuk memiliki perniagaan sendiri.

Antara faktor-faktor lain yang dikemukakan oleh ahli teori perkembangan kerjaya seperti Hollingshead , Holland dan Roe (dalam Holland 1973) memberi pendapat bahawa perkembangan kerjaya dipengaruhi oleh pelbagai faktor dan antara faktor yang penting ialah:

- a. Bakat pekerjaan seperti kebolehan dalam satu-satu bidang atau jenis pekerjaan yang khusus seperti mekanikal
- b. Minat seperti meminati satu-satu bidang latihan atau pekerjaan yang khusus.
- c. Personaliti yang meliputi ciri-ciri seperti konsep diri, nilai kehendak dan cara berinteraksi dengan individu yang lain.
- d. Pencapaian dalam bidang akademik atau pelajaran tertentu.
- e. Keadaan keluarga seperti komposisi keluarga, kedudukan keluarga, pekerjaan ibubapa, bangsa, tempat asal dan ciri-ciri sub budaya.
- f. Ekonomi seperti kaedah pengambilan pekerja, pasaran kerja dan kesan-kesan teknologi terhadap dunia pekerjaan.
- g. Faktor-faktor halangan sama ada halangan sosial, fizikal atau psikologi yang boleh menghadkan seseorang itu untuk melakukan sesuatu pekerjaan.

### 2.3 Kecenderungan Pemilihan Kerjaya Keusahawanan

Kajian yang dijalankan bersama antara MEDEC-ITM dan SEDC (UPM) (1988) menunjukkan kurangnya siswazah menceburkan diri dalam bidang keusahawanan. Di antara sebab yang dinyatakan ialah harapan dan jangkaan siswazah, ibubapa dan masyarakat tidak cenderung ke arah keusahawanan, kurangnya kesedaran terhadap peluang-peluang perniagaan berdasarkan kemahiran yang ada dan kesedaran terhadap keusahawanan sebagai satu bidang profesional. Sistem pendidikan kurang menekankan pembinaan sikap dan semangat keusahawanan. Takut kepada risiko perniagaan telah mengurangkan minat mereka dalam bidang keusahawanan dan juga kurang bersedia dari aspek modal, pengetahuan dan selok-belok perniagaan.

Wan Rafaei Abdul Rahman (1984) telah membuat kajian tentang pemilihan kerjaya dalam konteks silang budaya. Kajian ini telah dijalankan ke atas pelajar tahun tiga di Jabatan Psikologi, Universiti Kebangsaan Malaysia. Dalam kajian ini para pelajar telah dibahagikan kepada dua kelompok iaitu pelajar bumiputera dan bukan bumiputera.

Kajian ini telah menggunakan teknik "repertory grid". Hasil kajian ini menunjukkan pelajar bumiputera dan bukan bumiputera mengamati kerja dalam dua dimensi yang terpenting, iaitu "real self" dan "ideal self". Kedua-dua kelompok responden melihat

dunia pekerjaan dalam dua dimensi atau komponen yang terpenting di mana pengamatan mereka terhadap dunia pekerjaan ialah lebih kurang 60%.

Keputusan kajian telah menunjukkan perbezaan di antara dua kelompok sampel tersebut, di mana pelajar-pelajar bumiputera melihat kerja dengan kerajaan sebagai pilihan utama dan kerja sebagai usahawan menjadi pilihan kedua penting. Manakala pelajar bukan bumiputera melihat kerja usahawan adalah lebih penting berbanding dengan kerja dengan kerajaan. Dari segi jarak di antara "real self" dan "ideal self" di antara pelajar bumiputera adalah lebih besar berbanding dengan pelajar bukan bumiputera.

Cooper, et., al. (1988) dalam kajian mereka mendapati faktor keyakinan diri adalah tinggi di kalangan pelajar yang menceburi bidang keusahawanan. Dari sampel kajian seramai 2994 responden, seramai 2425 responden mempunyai keyakinan bahawa peluang mereka untuk berjaya adalah 70%.

Kajian oleh Brenner et., al (1991) mendapati secara puratanya perasaan kesempurnaan di dalam penyelesaian sesuatu kerja diberikan prioriti. Hasil kajian dikalangan 237 responden menunjukkan kesempurnaan penyelesaian kerja sangat diutamakan oleh pelajar-pelajar universiti yang mengambil urusan Pengurusan Perniagaan. Ciri-ciri kesempurnaan ini bagi mereka hanya diperolehi jika menjadi seorang usahawan. Hasil kajian mereka juga mendapati bekerja di organisasi



lebih selamat berbentuk rutin dan kurang memberi keseronokan dalam ertikata sebenar.

Azkan et.al, (1995) pula menjalankan kajian tentang faktor penentu di dalam pemilihan kerjaya di kalangan pelajar universiti di Singapura. Seramai 2537 responden terlibat dalam kajian ini yang menggunakan Model "binary profit" untuk menganggarkan penentu-penentu tersebut. Hasil kajian mendapati graduan lelaki lebih ramai memilih untuk menceburi bidang keusahawanan berbanding perempuan.

Kajian oleh Rohany Nasir (1984) yang dijalankan di kalangan 80 orang pelajar Universiti Kebangsaan Malaysia mengenai minat dan proses perkembangan kerjaya telah menunjukkan wujudnya hubungan di antara bidang dan jenis minat kerjaya dengan jantina. Secara keseluruhan, kajian mendapati bidang kerjaya paling diminati ialah bidang "Arts" iaitu sebanyak 27.5% dan kedua bidang perniagaan sebanyak 23.8%. Bagi bidang "Arts" jumlah besar yang meminatinya ialah pelajar wanita iaitu sebanyak 25% dan bidang perniagaan lebih diminati oleh pelajar lelaki iaitu sebanyak 21.3%.

Rumusan yang boleh di buat di sini ialah bahawa setiap individu yang akan melibatkan diri dalam dunia pekerjaan seharusnya mempunyai minat kerjaya yang jelas. Brenner et. al (1991), dalam kajiannya menyatakan minat untuk menceburi satu bidang kerjaya itu mengatasi masalah yang bakal dihadapi oleh seseorang.

Contohnya, jika seseorang itu memilih kerjaya sebagai seorang usahawan, maka sudah pasti dia sudah bersedia untuk menghadapi sebarang risiko perniagaan seperti kerugian. Oleh itu, pemilihan kerjaya mestilah berkait rapat dengan persepsinya terhadap pekerjaan yang dipilih.

#### **2.4 Teori Pemilihan Kerjaya**

Pelbagai kajian mengenai pemilihan kerjaya telah menemukan pelbagai teori mengenai pemilihan kerjaya. Setiap teori memberi penekanan dari aspek tertentu oleh para pengkaji kerjaya. Teori kerjaya Holland telah menekankan aspek personaliti dan minat dalam pemilihan kerjaya. Teori Holland akan digunakan sebagai latar belakang kajian ini. Teori ini menekankan personaliti seseorang individu mempengaruhi kecenderungan pemilihan kerjaya.

Setiap manusia mempunyai personaliti tersendiri yang menentukan seseorang itu memilih kerjayanya. Teori ini lebih memberi tumpuan kepada kehendak dan keperluan seseorang dimana kedua-duanya menjadi penggerak kepada seseorang untuk lebih menggemari sesuatu jenis pekerjaan berbanding dengan jenis pekerjaan yang lain. Dalam teori ini, ciri personaliti merupakan ciri penting dalam mempengaruhi kecenderungan pemilihan kerjaya seseorang.

Berdasarkan teori ini, Holland telah menyatakan terdapat 6 kategori personaliti yang wujud dan mempunyai hubungan dengan pekerjaan. Huraian adalah secara am. Tiada antara berikut yang bersesuaian dengan setiap orang secara tepat . Enam jenis personaliti-pekerjaan tersebut ialah *realistic, investigative, artistic, social, enterprising* dan *conventional*

#### a. Realistik

Individu jenis ini adalah praktikal, kuat fizikal dan selalunya seorang ahli sukan, mempunyai koordinasi dan kemahiran pergerakan yang baik, tetapi mempunyai kelemahan dalam kemahiran verbal dan interpersonal. Mereka kurang selesa dengan persekitaran sosial, dan selalu mengangap diri mereka suka berterus terang, stabil dan semulajadi. Mereka lebih suka masalah konkrit daripada yang abstrak, agresif, mempunyai cita-cita politik dan ekonomi, jarang melibatkan diri secara kreatif dalam sastera atau sains. Mereka juga lebih suka melakukan sesuatu menggunakan peralatan. Jenis realistik ini lebih gemar kepada pekerjaan seperti mekanik, jurutera, juruelektrik, pengendali kren dan pereka alatan.

#### b. Investigative

Kategori ini termasuk mereka yang mempunyai orientasi sains yang kuat, berorientasikan tugas, gemar berfikiran tentang masalah daripada berusaha mengatasinya. Mereka mempunyai keperluan yang tinggi untuk memahami persekitaran fizikal, seronok dengan tugas yang kabur, gemar bekerja secara

sendirian, mempunyai nilai-nilai dan sikap yang tidak konvensional. Mereka menganggap diri mereka kurang ciri-ciri kepemimpinan, tetapi yakin terhadap kelayakan akademik dan intelektual mereka. Individu ini menganggap dirinya seorang yang analitis, curiga dan bebas, cukup tidak suka kepada aktiviti yang berulang-ulang. Contohnya pekerjaan golongan ini seperti ahli astronomi, ahli biologi, ahli kimia dan pakar jiwa.

#### **c. Artistik**

Individu ini bercirikan kesenian dan gemar kepada situasi yang tidak berstruktur dengan tidak ada batasan untuk meluahkan perasaan diri sendiri. Individu ini cenderung kepada gelagat yang paksa. Mereka adalah kreatif, terutama melalui media lukisan dan muzik. Mereka selalu mencuba mengelak masalah yang berstruktur tinggi atau memerlukan kemahiran fizikal. Mereka lebih gemar berurusan dengan masalah yang memerlukan media seni sebagai luahan perasaan diri. Mereka dapat menilai kualiti estetika dan melihat diri mereka sebagai kreatif, inovatif dan bebas. Golongan jenis ini lebih gemar kepada pekerjaan seperti artis, penulis buku, komposer, pemuzik dan konduktor simfoni

#### **d. Sosial**

Individu jenis ini bertanggung jawab, berciri kemanusiaan, suka bekerja dalam kumpulan dan gemar menjadi tumpuan dalam sesuatu kumpulan, mempunyai kemahiran verbal dan interpersonal yang baik, mengelak penyelesaian masalah yang

memerlukan keupayaan intelektual. Mereka kuat berusaha, gemar menyelesaikan masalah melalui memanipulasi perasaan orang lain, gemar kepada aktiviti yang perlukan latihan, pembangunan, membantu orang lain, bertanggungjawab, idealistik dan suka membantu. Contohnya, golongan ini suka kepada pekerjaan guru dan pekerja sosial.

#### **e. Enterprising**

Individu jenis ini mempunyai kemahiran verbal melakukan jualan, seorang pemimpin yang baik, mempunyai kecenderungan kuat untuk mencapai matlamat organisasi atau ekonomi. Individu ini cenderung untuk mengelak situasi kerja yang perlukan keupayaan intelektual bagi tempoh masa yang lama, lebih gemar melakukan tugas yang kabur, suka kepada kuasa, status dan kepimpinan. Mereka melihat diri mereka sendiri sebagai agresif, popular, yakin pada diri sendiri, sentiasa riang dan elak aktiviti saintifik. Golongan jenis ini lebih gemar kepada pekerjaan seperti eksekutif perniagaan, pengurus kempen politik, jurujual dan peniaga runcit.

#### **f. Konvensional**

Individu konvensional lebih gemar kepada persekitaran yang teratur dan sistematik, selalunya patuh kepada peraturan, cekap dengan tugas yang berstruktur tinggi, tetapi mengelak kepada situasi yang kabur dan masalah yang memerlukan kemahiran interpersonal atau fizikal. Mereka melihat diri mereka sebagai cekap, taat, tenang, teratur dan praktikal. Contohnya, golongan ini lebih gemar kepada pekerjaan seperti

kerani, pengurus bank, penganalisa kewangan, pakar pengawal kualiti dan ahli statistik.

Rumusan ciri-ciri personaliti di atas menunjukkan setiap pemilihan kerjaya individu adalah melambangkan personalitinya. Semakin tinggi tahap persamaan dan keseragaman personaliti seseorang itu dengan salah satu dari enam jenis personaliti di atas, maka semakin tinggi tahap keyakinan dalam menduga interaksi atau hubungan dengan pekerjaan.

Selain daripada itu, teori ini juga membantu individu di semua peringkat umur untuk memilih dan menukar pekerjaan serta mencapai kepuasan dalam pekerjaan yang diceburi. Holland mempercayai bahawa seseorang yang berada dalam proses membuat pilihan kerjaya mencari keadaan yang memenuhi orientasi yang sesuai baginya.

Pada dasarnya, teori ini mempunyai beberapa prinsip asas yang dapat diterima dan logik dalam memperkatakan mengenai personaliti dan model persekitaran. Prinsip-prinsip tersebut adalah:

a. Pemilihan kerjaya adalah ekspresi personaliti

Setiap individu mempunyai personaliti tersendiri dan ianya berbeza dengan orang lain. Di mana faktor personaliti dan persekitaran adalah mempunyai kaitan dengan pemilihan kerjaya, pertukaran kerja dan pencapaian dalam

kerjaya. Orientasi tersebut jelas menunjukkan bahawa minat kerjaya individu itu adalah berdasarkan sejarah hidup dan personalitinya.

b. Inventori minat adalah inventori personalitinya

Segala aktiviti atau tindakan dan minat terhadap sesuatu kerjaya dapat ditakrifkan sebagai ekspresi daripada pelbagai dimensi personaliti seseorang. Oleh itu untuk menilai seseorang boleh berdasarkan aktiviti dan minatnya.

c. Stereotaip kerjaya mempunyai makna tertentu dari segi psikologi dan sosiologi.

Setiap individu itu mempunyai stereotaip tertentu tentang pekerjaan dengan lain perkataan individu tersebut mempunyai definisi tersendiri mengenai sesuatu kerjaya. Di mana seseorang individu itu dinilai dan dikenali melalui kawannya, cara ia berpakaian, tindakan yang dilakukan dan kerjayanya. Contohnya dalam konteks ini peniaga selalu disifatkan sebagai persuasif, akauntan bersifat teliti dan peguam bersifat agresif serta pelbagai sifat lagi yang diasosiasikan berdasarkan pekerjaan.

d. Individu dari suatu pekerjaan mempunyai persamaan dari segi personaliti dan latar belakang. Andaian bahawa individu-individu meminati atau menceburi sesuatu bidang kerjaya mempunyai personaliti seakan serupa atau

hampir serupa. Oleh itu , tindakan yang dilakukan oleh golongan ini terhadap pelbagai situasi dan masalah adalah sama atau hampir serupa.

e. Kepuasan, kestabilan dan pencapaian dalam kerjaya

Perkara ini bergantung kepada sejauh mana keserasian personaliti individu dengan persekitaran kerjayanya. Ianya dapat dijelaskan seperti berikut iaitu seseorang individu senantiasa merasa seronok dengan pekerjaannya apabila persekitaran kerja itu dapat mewujudkan aktiviti-aktiviti yang disukainya atau sesuai dengan kehendaknya dan meneguhkan kedudukannya.

Berdasarkan prinsip di atas , Holland (1973) telah membentuk Teori Perkembangan Kerjaya yang telah mengemukakan empat saranan utama. Saranan tersebut menunjukkan jenis-jenis personaliti dan model persekitaran yang boleh menentukan dan mewujudkan fenomena pekerjaan serta didikan sosial seseorang individu itu. Saranan-saranan oleh Holland ialah.

- a. Individu boleh dikategorikan sebagai salah satu daripada enam jenis personaliti iaitu realistik, 'investigative', artistik, sosial, 'enterprising' dan konvensional. Setiap jenis personaliti ini adalah hasil daripada interaksi antara pelbagai kebudayaan dengan personal-personal tertentu termasuklah rakan sebaya, ibubapa, kelas sosial dan persekitaran fizikal. Di mana individu biasanya akan mempelajari terlebih dahulu sesuatu aktiviti itu sebelum



timbulnya minat. Minat dan kebolehan akan dapat memberi panduan kepada individu untuk berfikir dan bertindak dengan cara tertentu. Contohnya, jika seseorang itu mempunyai jenis personaliti enterprising, maka ia lebih cenderung kepada pekerjaan yang bercorak perniagaan.

- b. Terdapat enam jenis persekitaran pekerjaan iaitu realistik, 'investigative', artistik, sosial, 'enterprising' dan konvensional di mana setiap persekitaran ini bersesuaian dengan jenis personaliti yang sama. Contohnya persekitaran 'enterprising' adalah sesuai dengan individu yang mempunyai personaliti realistik.
- c. Setiap individu biasanya akan mencari pekerjaan dan persekitaran yang memberi peluang kepadanya menggunakan kemahiran dan kecekapan, dapat melahirkan sikap, nilai dan dapat menerima peranan serta masalah yang dihadapi.
- d. Tingkahlaku individu adalah ditentukan oleh interaksi antara jenis personaliti dengan persekitarannya. Di mana, kita dapat meramalkan tingkahlaku dan jenis kerja yang sesuai dengan seseorang individu itu jika kita tahu jenis personalitinya dan persekitaran individu itu.

Selain dari empat saranan utama di atas, Holland juga telah mengemukakan beberapa konsep tambahan. Konsep-konsep ini dapat digunakan ke atas jenis personaliti dan persekitaran kerja iaitu:

a. Konsisten (Consistency)

Persekitaran dan personaliti adalah berkaitan dengan satu jenis dengan jenis yang lain dimana terdapatnya hubungan yang konsisten dan sesetengahnya tidak. Contohnya hubungan di antara realistik dan investigative adalah lebih umum berbanding hubungan di antara artistik dengan konvensional.

b. Kelainan (Differentiation)

Konsep ini adalah merujuk kepada individu yang sukar dikategorikan personalitinya atau persekitarannya kerana personalitinya seakan-akan sama.

c. Kesesuaian (Congruent)

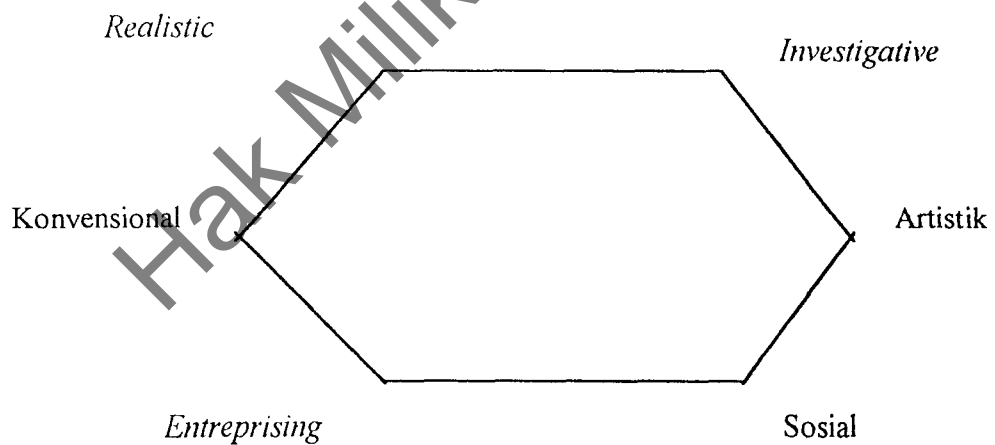
Jenis personaliti dengan persekitaran memerlukan persesuaian atau pelarasan. Contohnya personaliti realistik akan berjaya dalam kerjaya yang mempunyai persekitaran realistik. Ini adalah kerana persekitaran yang selaras itu akan menyediakan peluang dan ganjaran yang dikehendaki oleh individu tersebut.

d. Kalkulus

Hubungan di antara personaliti atau persekitaran dapat dijelaskan mengikut model heksagonal di mana ia bergantung kepada jarak antara personaliti-personaliti itu. Jika jaraknya dekat, ianya lebih mempunyai persamaan dan sebaliknya jika ianya jauh ia kurang mempunyai persamaan.

Rajah 1 merupakan Model Heksogonal Holland yang menunjukkan jenis-jenis personaliti dan hubungannya dengan faktor individu dan persekitaran yang terdapat di dalam Model Perkembangan Kerjaya Holland (1973).

Rajah 1: Model Heksogonal Holland



Setiap satu ciri personaliti diletakkan di hujung setiap segi heksagon. Di setiap hujung yang bertentangan (tiga sudut yang bertentangan) diletakkan jenis

personaliti yang berlawanan. Tiada satu personaliti yang benar-benar sesuai dengan mana-mana individu, tetapi terdapat yang hampir-hampir sesuai berbanding yang lain. Holland mengatakan seseorang individu boleh dijelaskan menggunakan tiga jenis personaliti vokasional yang menyerupai mereka dan disusun secara menurun mengikut tahap kesamaan. Sebagai contoh, untuk individu Investigative, Sosial dan Enterprising (ISE), jenis investigative adalah lebih hampir menerangkan diri mereka, keduanya jenis sosial dan seterusnya jenis enterprising. Holland turut mengatakan bahawa konsep di atas boleh menerangkan pekerjaan. Beliau menegaskan bahawa persekitaran menggunakan pengaruhnya melalui individu di dalamnya. Pekerjaan dapat dijelaskan melalui individu di dalamnya menggunakan tiga jenis paling berkaitan dan di susun secara menurun.

Seterusnya, hipotesis Holland mengatakan seseorang individu akan mencapai kejayaan dan kepuasan kerja apabila kerjaya mereka menepati personaliti mereka. Spokane (1985) dan Holland (1985) telah menjalankan kajian mengenai hipotesis tersebut, dan turut mengkaji lain-lain aspek teori Holland.

Beberapa kesimpulan dapat dibuat:

- a. Jenis personaliti vokasional yang dinyatakan merupakan dimensi asas kepada personaliti individu. Walaupun model heksagon tidak menggambarkan kesamaan jenis personaliti tersebut dengan tepat,

tetapi ia dapat menunjukkan bahawa terdapat kesamaan di antara jenis-jenis personaliti tersebut.

- b. Terdapat bukti yang mengatakan bahawa kesamaan mempunyai hubungan dengan kepuasan kerja dan kejayaan. Namun demikian, bukti-bukti tersebut tidak selalunya benar kerana kesamaan tidak dapat dipastikan dapat mempengaruhi kepuasan kerja dan kejayaan.
- c. Kesamaan di antara individu dan pemilihan kerjaya banyak di kaji, tetapi tidak banyak kajian mengenai hubungan di antara individu dengan kerjaya sebenar mereka atau latarbelakang pendidikan mereka. Oleh kerana pemilihan kerjaya bukan merupakan elemen persekitaran, ianya bukan satu asas yang sesuai untuk menilai kesamaan.
- d. Kebanyakan kajian berasaskan kepada penilaian secara manual (kertas dan pensil), tidak kepada gelagat atau kelakuan.

Selain daripada faktor jenis personaliti dan persekitaran, Holland turut menyatakan bahawa terdapat beberapa faktor lain yang juga menentukan pekerjaan seseorang seperti kedudukan ekonomi, latar belakang keluarga, kecerdasan otak, nilai, pendidikan dan kemahiran.

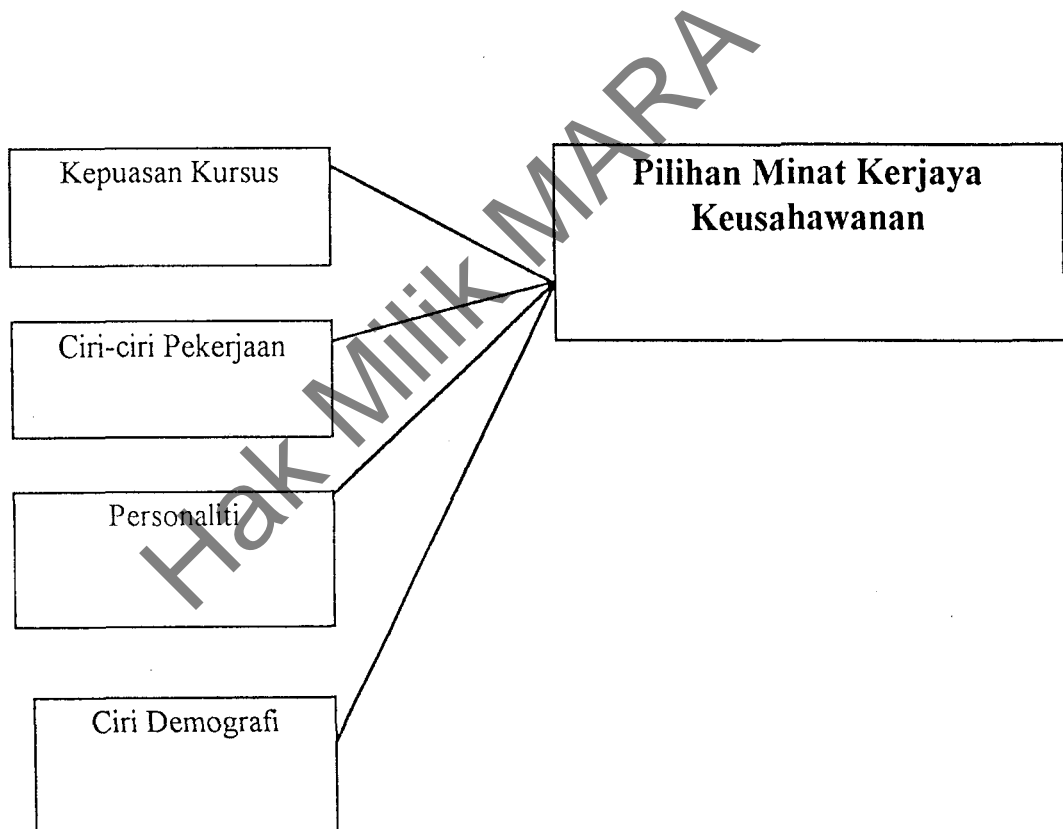
## 2.5 KERANGKA KAJIAN

Dalam kajian ini teori Holland akan diuji dengan menggunakan tiga huruf tertinggi . Tiga huruf tersebut merupakan salah satu pembolehubah personaliti yang akan dilihat hubungannya dengan pembolehubah bersandar iaitu pilihan minat kerjaya keusahawanan. Pembolehubah lain yang menjadi minat kajian ini ialah kepuasan kursus, ciri-ciri pekerjaan dan ciri-diri demografi. Kepuasan pelatih terhadap kursus dapat menggambarkan pengaruh pembolehubah persekitaran terhadap personaliti. Mengikut teori Holland personaliti seseorang dibentuk oleh persekitaran dan boleh mempengaruhi orientasi minat seseorang. Minat pilihan kerjaya keusahawanan dapat dinilai hubungannya dengan tahap pelatih terhadap kursus yang diikutinya. Kajian ini cuba menguji adakah persekitaran pembelajaran di IKM yang berorientasikan kemahiran dan keusahawanan dapat membentuk orientasi minat kerjaya keusahawanan pelatih.

Kajian ini juga menguji variabel ciri-ciri pekerjaan dan hubungannya dengan minat kerjaya keusahawanan. Ciri-ciri kerjaya keusahawanan sebenarnya adalah unik dan berbeza dengan ciri-ciri pekerjaan bukan keusahawanan. Kajian ini cuba meneliti apakah ciri-ciri pekerjaan yang dipentingkan oleh pelatih dan adakah ciri-ciri tersebut berkaitannya dengan minat kerjaya keusahawanan. Variabel personaliti pula menyentuh lima jenis personaliti iaitu RIASEC yang dinyatakan oleh teori Holland. Kajian ini cuba meneliti apakah jenis personaliti yang wujud di kalangan pelatih.

Fokus utama ialah meneliti personaliti jenis E iaitu entreprising yang wujud di kalangan pelatih. Variabel ciri demografi juga menjadi minat kajian ini. Ciri tersebut merangkumi jantina, jenis pengajian kursus, latarbelakang pekerjaan ibubapa, pengaruh 'role model', pengalaman dan tempoh pengajian. Pembolehubah - pembolehubah tersebut dapat digambarkan dalam kerangka kajian berikut;

**Rajah 2 : Kerangka Model Kajian**



## **BAB 3**

### **3.0 METODOLOGI**

#### **3.1 Rekabentuk Kajian**

Kajian yang dijalankan ini bersifat 'cross-sectional study' yang cuba mengkategorikan dua kelompok responden yang berorientasikan minat kerjaya keusahawanan dan yang tidak berorientasikan kerjaya keusahawanan. Kedua kelompok tersebut akan dibandingkan dan dihubungkan dengan pembolehubah tak bersandar kajian seperti kepuasan kursus, ciri kerja, personaliti dan faktor demografi.

#### **3.2 Lokasi Kajian**

Kajian ini dilakukan di Institut Kemahiran MARA (IKM), Alor Setar, Kedah yang mempunyai seramai 235 bagi sesi Disember 1996/97. IKM Alor Setar merupakan salah sebuah institut yang dikendalikan oleh MARA untuk melahirkan gunatenaga mahir dan bakal usahawan bumiputera. IKM Alor Setar adalah institusi latihan yang berorientasikan latihan kemahiran. Justru itu hampir 70% pelajaran yang di ajar adalah berkaitan dengan latihan amali dan hanya 30% adalah yang berkaitan dengan mata pelajaran teori. Matapelajaran yang diajar ialah seperti teori dalam bidang



kemahiran yang dipelajari, matematik ketukangan, dan tiga mata pelajaran yang diwajibkan ke atas semua pelatih iaitu mata pelajaran Keusahawanan, Bahasa Inggeris dan Pendidikan Islam. IKM Alor Setar atau ringkasnya IKMAS hanya menawarkan lima kursus kemahiran sahaja. Kursus tersebut ialah Kursus Lukisan Senibina, Lukisan Kejuruteraan Awam, kursus Binaan Bangunan, Kursus Pembuatan Perabut dan kursus Ketukangan Kayu dan Tanggam. Pelatih-pelatih yang berjaya dalam peperiksaan di IKM akan memperolehi dua jenis sijil iaitu sijil Kemahiran MARA yang diberikan oleh MARA dan sijil Majlis Latihan Vokasional Kebangsaan (MLVK) yang disediakan oleh pihak MLVK.

### **3.3 Sampel Kajian**

Populasi kajian merupakan semua pelatih yang berada di IKM Alor Setar iaitu seramai 235 orang (tidak termasuk pelatih semester empat yang menjalani latihan praktikal). Pelatih IKM Alor Setar di bahagikan mengikut kursus dan semester. Sebanyak lima kursus iaitu Lukisan Senibina, Lukisan Kejuruteraan Awam, Perabot Pertukangan Kayu dan Tanggam dan Binaan Bangunan terdapat di IKMAS manakala semester pengajian pula terbahagi kepada semester satu seramai 150 orang pelatih semester dua seramai 23 orang pelatih, semester tiga seramai 62 orang pelatih.

Oleh kerana, corak populasi adalah terbahagi sedemikian maka kaedah persampelan rawak berstrata dilaksanakan mengikut semester pengajian dan jenis kursus.

Berasaskan semester pengajian pelatih dari dua kumpulan semester di ambil, iaitu semester satu dan semester tiga. Pelatih tahun satu telah mengikuti pengajian selama 6 bulan manakala pelatih semester tiga selama 18 bulan pengajian. Jumlah bulan pengajian di kenalpasti memandangkan borang soalselidek diedarkan 2 hari sebelum pelajar bercuti semester. Pelatih semester dua tidak di pilih kerana bagi sesi pengajian Disember 96/97 hanya terdapat dua kursus sahaja yang mempunyai pelatih semester dua dan jumlah yang kecil cuma seramai 23 orang sahaja. Saiz sampel yang ditetapkan ialah seramai 117 dan setelah disemak hanya 113 sahaja dapat diterima sebagai saiz sampel. Saiz sampel kajian ini ialah sebanyak 48.1 % daripada jumlah populasi (235 orang).

### 3.4 Instrumen Kajian

Satu set borang soal selidik untuk setiap responden digunakan sebagai instrumen kajian. Borang soal selidik ini terbahagi kepada lima bahagian iaitu A,B,C,D dan E. Bahagian A mengandungi 10 soalan mengenai maklumat atau biodata peribadi responden. Bahagian B pula mengandungi empat soalan mengenai jenis atau bentuk pekerjaan dan faktor-faktor yang mempengaruhi pemilihan kerjaya. Manakala bahagian C mengandungi 18 soalan mengenai tahap kepuasan kursus yang di ambil di IKM. Seterusnya bahagian D pula merupakan 25 soalan mengenai ciri-ciri pekerjaan manakala bahagian E adalah "self-directed search" oleh Holland yang mengukur personaliti-pekerjaan

Bahagian A mengandungi 10 soalan tentang biodata subjek seperti jantina, bangsa, umur, kelulusan sebelum memasuki IKM, pekerjaan ibu dan bapa, kursus yang diambil, pengalaman kerja sebelum memasuki IKM dan samada mempunyai minat terhadap bidang perniagaan.

Bahagian B pula mengandungi 4 soalan yang berkaitan dengan pemilihan kerjaya, iaitu dari aspek sektor pekerjaan atau organisasi, satu ruang disediakan untuk jenis pekerjaan yang ingin diceburi oleh responden. Sementara itu bahagian ini juga mempunyai senarai faktor-faktor yang mempengaruhi pemilihan kerjaya. Faktor-faktor kerjaya tersebut telah dikategorikan kepada dua soalan yang dipecahkan kepada faktor galakan dan faktor kriteria mengapa pekerjaan tersebut ingin diceburi. Untuk soalan ini pilihan jawapan yang disediakan ialah 'ya' dan 'tidak'.

Bahagian C pula mengandungi soalan-soalan mengenai kepuasan terhadap kursus yang dipelajari di IKM. Instrumen bahagian C ini telah dihasilkan oleh Brayfield & Rothe (1951). Instrumen ini telah diadaptasi dari 'Overall Job Satisfaction measure' Brayfield & Rothe (1951) dan di ubahsuai untuk diaplikasikan kepada kursus yang dipelajari 'Overall Course Satisfaction measure' (OCS). Ia mengandungi 18 soalan merangkumi reaksi penilaian kepuasan terhadap kursus yang di pelajari.

Contohnya:

1. Kursus ini adalah hobi bagi saya

2. Kursus saya ini selalunya dapat menghilangkan bosan

3. Nampaknya rakan-rakan saya lebih berminat dengan kursus ini

Responden dikehendaki menandakan darjah kepuasan terhadap setiap aspek kursus yang dipelajari. Skala Likert lima mata digunakan untuk mengukur jawapan responden terhadap kepuasan kursus yang diberikan. Ia bermula dari jawapan 'sangat tidak setuju' kepada 'sangat setuju' yang bermula dari skor 1 sehingga 5 yang akan dijumlahkan. Jumlah markah adalah dari 18 sehingga 90. Skor separuh dari markah tersebut adalah diundurkan (reversed). Soalan yang terlibat ialah soalan: 3, 4, 6, 8, 10, 11, 14, 16 dan 18.

Kesahan (validiti) dan kebolehpercayaan (reliability) instrumen ini telah dijalankan oleh lain-lain pengkaji (contohnya, Cook et al., 1981). Instrumen ini juga telah diaplikasikan ke atas pelbagai jenis pekerjaan termasuk pelajar di institusi pengajian, pegawai kerajaan, jururawat, kerani dan pengurus. Ia juga telah diaplikasikan kepada pelbagai budaya seperti di Afrika Selatan, dan Israel (telah diterjemah ke bahasa Hebrew), Cook et al., (1981).

Bahagian D pula adalah mengenai ciri-ciri pekerjaan. Ciri-ciri pekerjaan ini telah diukur dengan menggunakan instrumen yang mengandungi 25 soalan yang telah dihasilkan oleh Manhardt (1972). Soalan-soalan dalam instrumen ini akan mengukur ciri-ciri pekerjaan secara meluas. Responden di minta untuk menandakan kepentingan setiap ciri dengan menggunakan skala Likert lima mata. Bermula dari 1 iaitu sangat

tidak penting hingga 5 iaitu sangat penting. Instrumen ini telah digunakan oleh pengkaji-pengkaji lepas ke atas siswazah di institut pengajian (Bartol 1974, Bartol dan Manhardt 1979, Beutell and Brenner 1986, Brenner dan Tomkiewicz 1979, 1982) dan kepada pengurus pertengahan (Brenner, Blazini dan Greenhaus 1988) dan Manhardt (1979). Kajian-kajian ini telah menunjukkan kesahan dan kebolehpercayaan instrumen ini selama lebih dari tempoh 9 tahun, Brenner, Pringle dan GreenHaus (1991).

Bahagian E pula adalah merupakan bahagian penilaian personaliti yang mana item-item dalam instrumen ini telah dibangunkan oleh seorang ahli psikologi iaitu John Holland yang di kenali sebagai 'The Self Directed Search: A Guide To Educational and Vocational Planning (SDS), Holland (1977).

Penilaian Self Directed Search (SDS) adalah disusun menurut enam jenis personaliti Holland iaitu Realistik, Investigative, Artistik, Sosial, Enterprising dan Conventional (RIASEC). Ianya terdiri dari empat bahagian iaitu aktiviti, kebolehan/kemampuan, pekerjaan dan penilaian diri yang dapat mengenalpasti keserupaan dengan jenis personaliti seseorang individu. Manakala, skor SDS diperolehi daripada skala enam jenis personaliti untuk setiap pelatih. 3 skor tertinggi akan menunjukkan 3 kod huruf yang akan menerangkan personaliti pelatih tersebut. Contohnya, pelatih yang telah mendapat skor tertinggi untuk realistik, yang kedua tinggi ialah investigative dan yang ketiga tinggi ialah sosial akan mempunyai 3 kod huruf iaitu RIS.

Bagi kesahan dan kebolehpercayaan SDS, Holland (1971) menyatakan ujian 'reliability coefficients' (Kuder-Richardson formula 20) untuk skala individu bagi instrument ini (SDS) adalah di antara 0.53 sehingga 0.88 bagi 358 pelajar lelaki dan 366 pelajar perempuan. Holland (1982), menyatakan dalam kajiannya bahawa ujian 'split-half reliability coefficients' menunjukkan skala di antara 0.83 sehingga 0.93 bagi jumlah 105 pelajar lelaki dan 104 pelajar perempuan. Holland (1982) seterusnya menyatakan kedua-dua ujian kesahan dan kebolehpercayaan memberikan keputusan yang hampir sama.

SDS juga telah digunakan dengan jayanya di kalangan pelajar universiti, pelajar sekolah, remaja, pekerja samada dari kalangan bangsa kulit hitam atau kulit putih di Amerika begitu juga dengan 'Spanish Americans dan 'American-Indians'. Dalam konteks budaya pula SDS telah digunakan di Australia, Kanada, England, Belanda Israel dan Nigeria di mana ini bermakna kandungan dan struktur SDS tidak hanya sesuai untuk budaya Amerika sahaja (Holland, 1982).

### 3.5 Tatacara Kajian

Sebanyak 117 borang soal selidek telah diedarkan kepada 117 responden yang telah di pilih di kalangan pelatih semester satu dan semester tiga IKM Alor Setar secara berperingkat dalam masa sehari. Kebenaran telah diperolehi dari pengetua IKM Alor Setar untuk menjalankan kajian. Di mana pelatih yang dipilih dari kursus dan semester yang sama akan dihimpun dalam satu bilik darjah dan diberi masa untuk menjawab soalan-soalan yang terdapat di dalam soal selidik. Pelatih dapat menyiapkan jawapan bagi setiap soal selidik dalam masa purata tidak melebihi 30 minit bagi satu kumpulan. Sebanyak 10 sesi perhimpunan diadakan di mana setiap sesi adalah himpunan seramai 15 hingga 24 pelatih dari semester dan kursus yang sama.

Pengkaji memilih untuk berada bersama dalam kesemua sesi perhimpunan responden bagi membantu responden sekiranya terdapat istilah atau arahan yang tidak difahami.

Borang soal selidek diedarkan selepas itu pengkaji menerangkan satu persatu arahan terutama di bahagian penyusunan jawapan bagi bahagian E (SDS). Soal selidek dihimpun semula sebaik sahaja pelatih habis menjawabnya. 10 sesi perhimpunan mengambil masa dari 8.30 pagi hingga 5.00 petang secara bergilir.

### 3.6 Analisis Data

Untuk menganalisis data-data yang telah dikumpulkan, kaedah pakej Statistical Analysis System (SAS) digunakan. Data-data di analisis dengan menggunakan statistik diskriptif dan statistik inferensi.

Analisis diskriptif menghuraikan ciri-ciri demografi sampel, jenis dan kategori pilihan kerjaya. Manakala analisis inferensi akan menguji hipotesis. Analisis chi-square dan regresi pelbagai akan menguji hubungan dan pengaruh minat kerjaya keusahawanan dengan pembolehubah tidak bersandar iaitu kepuasan kursus, ciri-ciri pekerjaan, personaliti dan ciri-ciri demografi. Perbezaan pemilihan kerjaya terhadap kepuasan kursus di uji dengan menggunakan ujian t-test.

Hak Milik MARA



## BAB 4

### 4.0 HASIL KAJIAN

#### 4.1 Ciri-Ciri Sampel

Bahagian ini membincangkan tentang analisis pengumpulan data demografi responden. Keputusan analisis profil responden ditunjukkan dalam Jadual 1.

JADUAL 1  
Ciri-ciri Demografi Responden (n=113)

Ciri	Kekerapan	%
1 Jantina		
1. Lelaki	90	79.6%
2. Perempuan	23	20.4
2 Bangsa	113	100
3 Umur		
16	1	0.9
17	2	1.8
18	34	30.1
19	38	33.6
20	21	18.6
21	11	9.7
22	2	1.8
23	2	1.8
25	1	0.9
29	1	0.9

<b>4 Kelulusan memasuki IKM</b>		
STPM	4	3.5
SPM	73	64.6
SPVM	12	10.6
Sijil Giat Mara	23	20.4
SRP	1	0.9
<b>5 Sektor Pekerjaan Bapa</b>		
Kerajaan	37	32.7
Swasta	19	16.8
Berniaga	22	19.5
Lain-lain	35	31.0
<b>6 Sektor Pekerjaan Ibu</b>		
Kerajaan	10	8.8
Swasta	11	9.7
Berniaga	8	7.1
Surirumah	83	73.5
Lain-lain	1	0.9
<b>7 Jenis Kursus di IKM</b>		
Lukisan Senibina	27	23.9
Lukisan Kejuruteraan Awam	30	26.5
Perabot	17	15.0
Pertukangan Kayu dan Tanggam	19	16.8
Binaan Bangunan	20	17.7
<b>8 Semester Pengajian</b>		
Semester satu	58	51.3
Semester Tiga	55	48.7
<b>9 Pengalaman kerja sebelum memasuki IKM</b>		
Kerajaan	2	1.8
Swasta	66	58.4
Berniaga	17	15.0
Tiada	27	23.9
(Tidak nyatakan)	1	0.9

Kajian ini melibatkan seramai 113 orang responden iaitu dengan majoriti pelatih lelaki iaitu seramai 90 orang dan 23 orang pelajar perempuan. Kategori umur responden yang terlibat dalam kajian ini ialah di antara 16 hingga 29 tahun, di mana umur majoriti responden adalah sekitar 18 hingga 20 tahun iaitu 30.1% berumur 18 tahun, 33.6% berumur 19 tahun dan 18.6% berumur 20 tahun. Majoriti responden mempunyai latarbelakang kelulusan SPM iaitu 64.6%, manakala 3.5% berkelulusan STPM, 10.6% berkelulusan SPVM, 20.4% memiliki Sijil Giat Mara dan 0.9% iaitu seorang pelatih mempunyai tahap kelulusan SRP.

Pekerjaan bapa dikategorikan kepada 4 kategori iaitu bekerja dengan kerajaan, swasta, berniaga dan lain-lain. Seramai 32.7% bapa responden bekerja di sektor kerajaan, 16.8% bekerja di sektor swasta, 19.5% berniaga dan 31.0% di kategorikan sebagai lain-lain seperti pencen, meninggal dunia, peneroka tanah rancangan serta bekerja sendiri seperti nelayan, penoreh dan tukang kayu. Manakala seramai 73.5% ibu responden tidak bekerja iaitu surirumah sepenuh masa dan selebihnya 8.8% bekerja di sektor kerajaan, 9.7% di sektor swasta dan 7.1% mempunyai perniagaan sendiri.

Sebanyak 23.9% responden merupakan pelatih yang mengikuti kursus lukisan senibina, 26.5% mengikuti kursus lukisan kejuruteraan awam, 15% pelatih jurusan perabot, 16.8% pelatih jurusan pertukangan kayu dan tanggam dan 17.7% adalah

pelatih dari jurusan binaan bangunan. Seterusnya, 51.3% adalah merupakan pelatih semester satu manakala 48.7% adalah pelatih semester tiga.

Majoriti responden iaitu 58.4% mempunyai pengalaman bekerja dengan sektor swasta sebelum memasuki IKM, 15% mempunyai pengalaman berniaga, 1.8% pernah bekerja di sektor kerajaan manakala 23.9% tiada pengalaman kerja dan 0.9% bekerja sendiri.

#### 4.2 PEMILIHAN KERJAYA

Objektif pertama kajian ini ialah mengenalpasti jenis dan kategori pekerjaan yang diminati oleh pelatih-pelatih. Jadual 2 menunjukkan jenis pilihan kerjaya dan kategori pilihan kerjaya.

**JADUAL 2:  
Pemilihan Kerjaya**

Jenis Pilihan Kerjaya	Kekerapan	%
1. Jenis Jawatan		
Peniaga	43	38.1
Polis	1	0.9
Arkitek	15	13.3
Pelukis Pelan	14	12.4
Kontraktor	1	0.9
Pereka Dalaman	3	2.7
Jurutera	13	11.5
Guru	3	2.7
Penyelia Tapak	15	13.3
Pegawai Kerajaan	2	1.8
Tukang Mahir	2	1.8
(Tidak nyatakan)	1	0.9

2. Katogeri pilihan kerjaya		
Usahawan	43	38.1
Swasta	63	55.8
Kerajaan	7	6.2

Senarai jenis jawatan yang menjadi pilihan minat pelatih-pelatih merangkumi pelbagai jenis pekerjaan dengan seramai 38.1% ingin menjadi seorang peniaga atau usahawan. Jika dikategorikan jenis-jenis jawatan tersebut di dapati 55.8% para pelatih ingin berkerja di sektor swasta berbanding 38.1% sebagai usahawan dan hanya 6.2% di sektor kerajaan. Bekerja di sektor swasta boleh merujuk kepada pekerjaan 'makan gaji' atau sebagai menjadi pekerja kepada majikan.

Penemuan awal analisis menunjukkan di kalangan para pelatih telah wujud dua jenis orientasi kerjaya yang utama iaitu bekerja sebagai usahawan (43 orang) dan bekerja dengan pihak swasta (63 orang). Kategori ini akan digunakan sebagai pembolehubah bersandar kajian. Kategori responden yang memilih pekerjaan di sektor kerajaan terlalu kecil saiz sampel (7 orang sahaja), maka responden tersebut dikeluarkan dalam analisis seterusnya.

Jadual 3 menunjukkan analisis pembolehubah deskriptif utama kajian. Minat pilihan kerjaya yang di kategorikan sebagai usahawan dan swasta merupakan pembolehubah

bersandar kajian. Pembolehubah tak bersandar pula ialah kepuasan kursus, ciri pekerjaan dan jenis pesonaliti.

**JADUAL 3**

**Analisis Deskriptif Variabel Utama Kajian**

1	Pembolehubah bersandar	kekerapan	%
	Minat pilihan kerjaya (n=106)		
	Usahawan	43	40.6
	Swasta	63	59.4
2	Pembolehubah tak bersandar		
	a <i>Min kepuasan kursus</i> = 3.67	Sisihan Lazim = 0.45	
	b <i>Ciri-ciri Pekerjaan Utama</i>	Min	Sisihan Lazim
	1. Memenuhi cita-cita	4.66	0.68
	2. Pekerjaan yang terjamin	4.61	0.60
	3. Suasana kerja yang selesa	4.45	0.65
	4. Pekerjaan yang mencetuskan ilmu	4.39	0.65
	5. Menonjolkan kebolehan diri	4.37	0.80
	c <i>Jenis Personaliti</i>		
	Pertama = Realistik dan Sosial (33.6%)		
	Kedua = Sosial (28.3%)		
	Ketiga = Keusahawanan dan Konvensional (23.9%)		

Analisis min kepuasan kursus menunjukkan para pelatih agak berpuas hati dengan nilai min menghampiri nilai 4.0 (skala kepuasan ialah 1 sebagai sangat tidak puas sehingga 5 sangat puas). Ini menunjukkan responden kajian berpuashati dengan kursus kemahiran yang dipelajari di Institut Kemahiran Mara.

Analisis min juga dilakukan ke atas ciri-ciri pekerjaan. Jadual 3 menunjukkan 5 ciri-ciri pekerjaan yang mempunyai nilai min yang tertinggi. Secara umumnya para pelatih di IKM mementingkan ciri pekerjaan yang dapat memenuhi cita-cita, pekerjaan yang terjamin, suasana kerja yang selesa, pekerjaan yang mencetus atau menambahkan ilmu dan dapat menonjolkan kebolehan diri. Ciri-ciri ini jelas didominasi oleh orientasi kerjaya bekerja di sektor swasta yang melibatkan hampir 60% responden kajian.

Ciri-ciri pekerjaan tersebut juga mempunyai perkaitan dengan ciri-ciri personaliti. Analisis peratusan menunjukkan responden kajian mempunyai ciri Realistik dan Sosial sebagai personaliti utama, diikuti oleh ciri keusahawanan dan konvensional.

Gambaran deskriptif terhadap variable-variable utama kajian sekadar menggambarkan keseluruhan responden. Persoalan yang lebih penting ialah apakah wujud perbezaan dan perhubungan variabel-variabel tersebut dengan variabel pilihan minat kerjaya. Adakah kelompok responden yang ingin bekerja sebagai usahawan berbeza dengan yang ingin bekerja di sektor swasta terhadap pembolehubah-pembolehubah tak bersandar kajian ?

### 4.3 UJIAN HIPOTESIS

Persoalan ini membawa kepada pengujian hipotesis kajian yang pertama iaitu perbezaan dua kelompok tersebut terhadap kepuasan kursus.

Jadual 4 menunjukkan analisis ujian t terhadap variabel minat kerjaya dengan kepuasan kursus. Hasil analisis menunjukkan tidak wujud perbezaan kepuasan kursus di antara pelatih yang meminati kerjaya usahawan dan yang meminati kerjaya sektor swasta ( $t = 1.30, p = 0.19$ ).

**JADUAL 4 : Perbezaan Minat Kerjaya Terhadap Kepuasan Kursus**

Minat Kerjaya	n	Min	S.D	t	p
Usahawan	43	3.74	0.35	1.30	0.19
Swasta	63	3.63	0.50		

Ini menunjukkan kedua-dua kelompok responden berpuas hati dengan kursus yang dipelajari dari Institut Kemahiran Mara. Ini juga mungkin menggambarkan ilmu kemahiran yang dipelajari diamati sebagai berguna untuk kerja di masa depan.

Hipotesis seterusnya cuba menguji perbezaan dua kelompok pelatih tersebut terhadap variabel ciri-ciri pekerjaan. Jadual 5 memaparkan ciri-ciri pekerjaan yang



menghasilkan perbezaan yang signifikan sahaja. Daripada sejumlah 25 ciri-ciri pekerjaan yang dianalisis, didapati hanya 3 ciri sahaja yang membezakan di antara para pelatih.

**JADUAL 5 Perbezaan Minat Kerjaya Terhadap Kepentingan Ciri-ciri Pekerjaan**

Ciri Pekerjaan		Min		t	p
		Usahawan	Swasta		
1.	Meransang pengetahuan dan kemahiran berterusan	4.00	4.33	-2.25	0.022
2.	Memberi ganjaran sebagai pengiktirafan	3.30	3.87	-2.97	0.003
3.	Memerlukan penyeliaan daripada orang lain	3.11	3.47	-2.02	0.045

Analisis ujian t menunjukkan para pelatih yang memilih kerjaya di sektor swasta lebih mementingkan pekerjaan yang terus menambah pengetahuan dan kemahiran; pekerjaan yang memberi ganjaran dan pekerjaan yang memerlukan penyeliaan orang lain. Analisis tersebut jelas membezakan ciri keusahawanan di kalangan pelatih. Ini menunjukkan pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan kurang mementingkan ciri-ciri pekerjaan yang memerlukan penyeliaan, tidak mengharapkan ganjaran dan tidak memerlukan pengetahuan dan kemahiran. Kelompok ini lebih yakin dan bersedia menghadapi pekerjaan keusahawan. Mereka yakin dengan ilmu kemahiran yang diperolehi dan berdikari tanpa memerlukan penyeliaan. Ciri-ciri tersebut jelas membezakan seorang usahawan dengan seorang yang bukan pekerjaan makan gaji.

Hipotesis seterusnya cuba melihat perhubungan dua kelompok responden tersebut dengan ciri-ciri personaliti. Analisis khi-gandadua dilakukan ke atas 3 huruf pertama yang terhasil daripada instrumen Self-Directed Search. Analisis awal menunjukkan tidak wujudnya perhubungan ciri-ciri personaliti dengan pilihan minat kerjaya. Justru itu analisis deskriptif dilakukan dengan menganalisis peratusan dikalangan dua kelompok pelatih tersebut. Walaupun analisis ini tidak menyokong kesignifikanan hubungan, tetapi jadual 6 sekurang-kurangnya menunjukkan gambaran umum dua kelompok responden.

**JADUAL 6: Hubungan Minat Kerjaya Dengan Personaliti**

Kerjaya	Jenis Personaliti		
	R	S	E
Usahawan	(17.9%)	(11.3%)	(11.3%)
Swasta	(22.6%)	(16.9%)	(14.2%)

Jadual 6 menunjukkan pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan mempunyai personaliti Realistik, Sosial dan *Enterprising*. Personaliti ini membezakan dengan pelatih yang memilih kerjaya di sektor swasta yang memiliki personaliti sosial, sosial dan konvensional. Analisis diskriptif tersebut dapat menunjukkan wujudnya perbezaan personaliti di antara dua kelompok pelatih yang meminati kerjaya yang berbeza.

Kajian ini juga ingin meramalkan apakah faktor-faktor yang mempengaruhi pemilihan kerjaya di kalangan pelatih. Faktor yang menjadi minat kajian ialah faktor kepuasan kursus, ciri pekerjaan, personaliti dan ciri demografi.

Analisis Regresi Pelbagai dengan menggunakan kaedah *stepwise* dilakukan di antara minat kerjaya keusahawan dengan pembolehubah tak bersandar.

Analisis pertama dilakukan dengan memasukkan semua pembolehubah dan hasilnya hanya 7 variabel sahaja dapat meramal minat kerjaya keusahawanan. Analisis kedua hanya memasukkan tujuh variabel tersebut dan hasil analisis menunjukkan tujuh variabel tersebut menyumbang sebanyak 37% kepada variabel pilihan minat kerjaya keusahawanan ( $R^2 = 0.37$ ).

Hak Milik MARA

**JADUAL 7 Analisis Regresi Pelbagai Di antara Minat Kerjaya Keusahawanan Dengan Variabel Utama Kajian**

	Variabel	Nilai Beta	F	p
1	Galakan Rakan	- 0.43	18.0	0.0001
2	Ciri kerja yang memberi ganjaran	- 0.14	10.1	0.0020
3	Cabaran	0.18	6.91	0.0099
4	Gaji/upah	-0.33	4.43	0.0377
5	Kemahiran yang dipelajari di IKM	0.66	6.28	0.0138
6	Kerja yang memberi pengetahuan dan kemahiran	-0.15	4.19	0.0431
7	Kepuasan kursus yang dipelajari	0.19	5.57	0.0202

Nilai R square = 0.37

Jadual 7 menunjukkan faktor utama yang mempengaruhi pemilihan kerjaya di kalangan pelatih ialah galakan rakan. Nilai Beta bersifat negatif iaitu -0.43 bermakna faktor galakan rakan meramalkan sebanyak 43% pemilihan kerjaya di sektor swasta. Ini bermakna pelatih yang memilih kerjaya di sektor swasta di dorong oleh rakan. Sementara itu pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan tidak di dorong oleh faktor galakan rakan.

Faktor kedua ialah "Ciri pekerjaan yang memberi ganjaran" mempengaruhi pemilihan kerjaya di sektor swasta. Nilai Beta bersifat negatif iaitu -0.14 bermakna pemilihan kerjaya keusahawanan tidak dipengaruhi oleh ciri pekerjaan yang memberi

ganjaran. Berasaskan susunan faktor yang berurutan dengan faktor galakan rakan mungkin membayangkan pelatih yang memilih kerjaya di sektor swasta dipengaruhi oleh rakan yang menceritakan tentang keseronokan ganjaran yang diperolehi di sektor swasta. Ini digambarkan oleh nilai F yang tinggi dan signifikan di antara kedua-duanya (*Galakan rakan*  $F = 18.0$   $p = 0.0001$  dan *ciri kerja yang memberi ganjaran*  $F = 10.1$   $p = 0.0020$ ).

Faktor seterusnya ialah unsur cabaran yang menunjukkan nilai F yang signifikan ( $F = 6.91$   $p = 0.0099$ ). Berasaskan nilai Beta, faktor “cabaran” mempengaruhi pemilihan kerjaya keusahawanan sebanyak 18%. Pelatih memilih kerjaya keusahawanan kerana pekerjaan tersebut adalah mencabar berbanding pelatih yang ingin bekerja di sektor swasta.

Faktor gaji atau upah mempengaruhi pemilihan kerjaya keusahawanan secara negatif. Nilai Beta  $-0.33$  menunjukkan faktor gaji atau upah meramal secara negatif sebanyak 33% ke atas pembolehubah pemilihan kerjaya keusahawanan. Ini menunjukkan bahawa pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan tidak mementingkan persoalan tentang gaji atau upah.

Kemahiran yang dipelajari di Institut Kemahiran Mara juga merupakan faktor penting dalam mempengaruhi pemilihan kerjaya keusahawanan. Nilai Beta nya adalah yang

tertinggi yaitu 0.66. Ini bermakna faktor ilmu kemahiran yang dipelajari di IKM menyumbang sebanyak 66% pengaruhnya ke atas pemilihan kerjaya keusahawanan.

Faktor seterusnya ialah ciri pekerjaan yang dapat memberi pengetahuan dan kemahiran juga dapat meramalkan pemilihan kerjaya di kalangan pelatih. Nilai Beta nya ialah -0.15 menunjukkan pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan tidak mementingkan pekerjaan yang masih memberi pengetahuan dan kemahiran. Ini mungkin menggambarkan tahap keyakinan di kalangan pelatih dengan ilmu yang telah dipelajari untuk terus menceburkan diri dalam dunia perniagaan.

Faktor terakhir yang tidak kurang pentingnya ialah "Kepuasan kursus yang dipelajari di IKM". Faktor ini amat berkaitan dengan faktor kemahiran yang dipelajari di IKM. Sumbangan faktor kepuasan kursus sebanyak 19% membayangkan keberkesanan kursus atau ilmu kemahiran yang dikendalikan di IKM ke arah membentuk minat orientasi kerjaya keusahawanan di kalangan pelatih.

Secara ringkasnya, analisis regresi tersebut dapat mencungkil beberapa faktor yang mempengaruhi pemilihan kerjaya keusahawanan. Faktor tersebut boleh digolongkan kepada ciri pekerjaan, kepuasan kursus dan pengaruh rakan (atau role model). Analisis tersebut juga menjelaskan tiadanya pengaruh faktor-faktor lain seperti jantina, latarbelakang pekerjaan ibubapa, pengalaman pengajian semester dan personaliti.

Namun begitu terdapat hubungan minat kerjaya dengan dua variabel demografi iaitu jenis kursus dan sijil kelulusan masuk ke IKM. Analisis Khi-Gandadua dilakukan ke atas dua variabel tersebut.

**JADUAL 8 : Hubungan Pilihan Kerjaya dengan Jenis Kursus**

Jenis Kursus	Usahawan (%)	Swasta (%)
1. Lukisan SeniBina	4 (15.4)	22 ( 84.6)
2. Lukisan Kejuruteraan Awam	3 (11.1)	24 (88.9)
3. Perabot	16 (94.1)	1 (5.88)
4. Pertukangan Kayu & Tanggam	8 (50.0)	8 (50.0)
5. Binaan Bangunan	12 (60.0)	48 (40.0)

Chi-square = 40.00, df=4 ,p=0.0000

Jadual 8 menunjukkan wujudnya hubungan signifikan diantara minat pilihan kerjaya dengan jenis kursus yang diikuti di IKM (Chi-Square = 40.00, df = 4,p = 0.0000). Jadual tersebut menunjukkan pelatih kursus perabot (94.1 /%) lebih cenderung memilih kerjaya keusahawanan berbanding pelatih daripada kursus-kursus yang lain. Pelatih jurusan Lukisan kejuruteraan Awam lebih cenderung memilih pekerjaan disektor swasta (88.9%) berbanding pelatih-pelatih yang lain.

Jika ditinjau secara keseluruhan didapati pelatih yang mengikuti kursus yang berorientasikan kemahiran ketukangan lebih cenderung memilih kerjaya keusahawanan. Pelatih yang mengikuti kursus yang berorientasikan lukisan senibina pula memilih untuk bekerja disektor swasta. Ini menggambarkan pengaruh persekitaran boleh membentuk pemilihan kerjaya. Sifat kursus yang diikuti yang mungkin memerlukan kemahiran kognitif yang tinggi boleh mempengaruhi jenis pekerjaan yang berbeza.

**JADUAL 9 : Hubungan Minat Kerjaya Dengan Kelulusan  
Masuk ke IKM**

Kelulusan	Swasta (%)	Usahawan (%)
SPM	46 ( 67.7)	22 (32.3)
SPVM	5 (41.7)	7 (58.3)
Sijil Giat Mara	8 (38.1)	13 (61.9)

Chi-square= 7.34 df=2 p=0.025

Satu lagi faktor demografi ialah sijil kelulusan masuk ke IKM mempunyai hubungan yang signifikan dengan minat kerjaya. Jadual 9 menunjukkan hubungan yang signifikan di antara pemboleh ubah tersebut dengan nilai khi-gandadua sebanyak 7.34,



$df = 2$ ,  $p = 0.025$ . Pelatih yang mempunyai sijil Giat Mara lebih suka memilih kerjaya keusahawanan berbanding pelatih yang memiliki sijil yang lebih tinggi seperti Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) dan Sijil Pelajaran Vokasional Malaysia (SPVM)

Hak Milik MARA

## BAB 5

### 5.0 PERBINCANGAN

#### 5.1 Orientasi Pemilihan Kerjaya

Hasil kajian menunjukkan jenis dan kategori pekerjaan yang diminati oleh para pelatih dapat digolongkan kepada dua kumpulan yang utama iaitu; bekerja sebagai usahawan (38.1 %) dan bekerja di sektor swasta (55.8 %). Segelintir sahaja para pelatih yang memilih pekerjaan di sektor kerajaan (6.2 %).

Penemuan ini dengan jelas memperlihatkan orientasi pemilihan kerjaya di kalangan individu yang menerima pendidikan berbentuk kemahiran lebih cenderung untuk bekerja di sektor swasta. Pendidikan tersebut dapat menyumbang kepada keperluan tenaga buruh mahir ke sektor swasta. Peratusan yang tinggi untuk memilih kerjaya di sektor swasta dan bukannya di sektor kerajaan mungkin berkaitan dengan tahap pengiktirafan sijil dan juga berkaitan dengan jenis kemahiran teknikal yang mereka perolehi. Pekerjaan yang sesuai dengan kemahiran yang dipelajari di kalangan pelatih kebanyakannya bersifat ketukangan dan pelukis pelan. Dalam kajian Azkan et. al

(1995) menunjukkan ada kaitan di antara bidang pengajian siswazah dan pemilihan kerjaya iaitu bekerja sendiri atau bekerja dengan organisasi.

Namun begitu perhatian perlu diberikan kepada wujudnya peratusan sebanyak 38.1 % para pelatih yang bersedia bekerja sendiri sebagai usahawan. Gambaran ini boleh menjadi satu petunjuk umum mengenai keberkesanan program pembelajaran dan matlamat MARA khususnya di IKM Alor Setar. Sekurang-kurangnya IKM Alor Setar telah berjaya memupuk semangat keusahawanan di kalangan para pelatih. Amatlah mustahil untuk membentuk 100 % minat p[elatih ke arah kerjaya keusahawanan kerana bidang keusahawanan merupakan sesuatu yang unik dan memerlukan ciri individu yang tersendiri. Walaupun peratusan untuk bekerja di sektor swasta lebih tinggi, ini tidak bermakna para pelatih tersebut dapat disamakan dengan kecenderungan untuk bekerja makan gaji. Realiti jenis kemahiran yang dipelajari mungkin tidak mampu untuk terus melibatkan diri dalam perniagaan. Kemungkinan mereka terpaksa bekerja dengan orang lain terlebih dahulu sebelum mengumpul pengalaman dan modal yang secukupnya. Kajian oleh Brenner et. al (1991) menyatakan halangan-halangan seperti kekurangan wang sebagai modal atau kurang galakan dari ibubapa telah menjadi faktor mengapa walaupun berminatberniaga namun mereka terpaksa bekerja dengan organisasi.

Analisis awal secara deskriptif kajian ini juga memperlihatkan tahap kepuasan pelatih terhadap kursus yang mereka pelajari di IKM Alor Setar. Para pelatih menunjukkan rasa berpuas hati dengan kursus tersebut. Penelitian deskriptif terhadap variabel kepuasan kursus adalah penting untuk menentukan wujudnya keberkesanan program pembelajaran. Apa yang lebih penting ialah kepuasan kursus dapat menjelaskan orientasi pemilihan kerjaya pelatih. Apa yang mungkin dapat ditafsirkan ialah pemilihan untuk mengikuti kursus di IKM adalah pilihan yang tepat dan bersesuaian dengan minat dan citarasa pelatih. Kepuasan kursus tersebut mungkin mempengaruhi orientasi pemilihan kerjaya.

Greenhaus et. al (1978) menyatakan kecenderungan individu untuk memilih kerja berdasarkan beberapa ciri organisasi yang menjadi tarikan adalah merupakan faktor pencepat atau pemudah bagi pemilihan kerjaya tersebut. Untuk memahami orientasi pemilihan kerjaya, perlu juga diketahui ciri-ciri pekerjaan itu sendiri yang dipandang sebagai penting oleh para pelatih. Analisis deskriptif menggambarkan para pelatih di IKM mementingkan pekerjaan yang dapat memenuhi cita-cita, pekerjaan yang terjamin, suasana kerja yang selesa, pekerjaan yang menambahkan ilmu dan yang dapat menonjolkan kebolehan diri. Ciri utama yang dipentingkan oleh para pelatih ialah pekerjaan yang dapat memenuhi cita-cita, sekurang-kurangnya menggambarkan para pelatih telah mempunyai cita-cita masing-masing. Para pelatih bukannya masih tidak jelas tentang arah masa depan kerjaya mereka. Kemungkinan hal ini berkaitan

dengan kejayaan IKM Alor Setar yang mendedahkan orientasi kerjaya yang jelas kepada para pelatih. Ciri-ciri pekerjaan seperti terjamin dan keselesaan adalah gambaran awal para pelatih yang memilih kerjaya yang bersifat 'makan gaji'. Ini adalah kerana sebahagian besar pelatih (59.4 % ) memilih kerjaya di sektor swasta.

Analisis awal mengenai jenis personaliti para pelatih pula menggambarkan berlakunya pertindihan pelbagai jenis personaliti. Analisis deskriptif yang menggunakan teknik 3 kod huruf tertinggi menunjukkan personaliti utama para pelatih bercirikan Realistik (33.6 %) dan Sosial (33.6 %) di ikuti oleh ciri Sosial (28.3%) dan keusahawanan (23.9 %) serta konvensional (23.9 %). Pertindihan yang berlaku menggambarkan wujudnya unsur pembezaan (differentiation) sebagaimana yang dijelaskan oleh Holland dalam kelompok yang dikaji. Hal ini mungkin disebabkan orientasi kursus di IKM Alor Setar yang bersifat ketukangan dan pelukis pelan. Ciri dominan para pelatih ialah Realistik adalah menyokong Teori Holland yang menggambarkan individu realistik menceburi bidang mekanikal dan ketukangan. Penemuan yang penting dalam analisis personaliti ini ialah wujudnya ciri personaliti enterprising (23.9 %). Personaliti tersebut menggambarkan usaha MARA untuk memupuk ciri personaliti usahawan boleh dianggap mencapai matlamatnya.

Secara ringkasnya analisis deskriptif variabel utama kajian dapat memberi gambaran awal ciri-ciri kelompok responden yang dikaji. Apa yang lebih penting ialah untuk

memahami orientasi pemilihan kerjaya keusahawanan yang menjadi pembolehubah bersandar kajian ini. Objektif kajian seterusnya ialah cuba meneliti perbezaan,perhubungan dan pengaruh pembolehubah tak bersandar ke atas pembolehubah bersandar. Tumpuan diberikan kepada dua kelompok utama responden iaitu kelompok yang memilih kerjaya keusahawanan dan yang memilih kerjaya di sektor swasta. Persoalannya adakah wujud perbezaan dan perhubungan di antara dua kelompok tersebut jika dihubungkan dengan variabel kepuasan kursus, ciri pekerjaan dan faktor demografi yang lain.

## **5.2 Perhubungan Pemilihan Kerjaya dengan Kepuasan, Ciri Kerja dan Personaliti.**

Ujian hipotesis pertama ialah cuba melihat sama ada wujud atau tidak perbezaan di antara dua kelompok tadi terhadap kepuasan kursus. Analisis t-test menunjukkan tidak wujudnya perbezaan kepuasan kursus di antara pelatih yang memilih kerjaya usahawan dan yang memilih bekerja disektor swasta. Kedua-dua kelompok pelatih berpuashati dengan ilmu kemahiran yang dipelajari di IKM. Apa yang boleh ditafsir ialah kursus-kursus yang diajar oleh IKM Alor Setar adalah bersesuaian di sektor swasta dan juga sebagai usahawan. Dengan kata lain ilmu kemahiran yang dipelajari tersebut boleh menyumbang kepada keperluan tenaga boroh di pihak swasta dan pada masa yang sama juga boleh membentuk usahawan. Ini adalah selaras dengan strategi

MARA untuk bukan sahaja menyediakan tenaga boroh mahir tetapi mengharapkan ilmu kemahiran tersebut dapat menyediakan seseorang bekerja sendiri sebagai usahawan.

Penemuan kajian seterusnya ialah perbezaan dua kelompok pelatih tersebut ke atas ciri-ciri pekerjaan. Persoalannya ialah apakah ciri pekerjaan yang membezakan kedua-dua kelompok tersebut. Ujian t-test menunjukkan terdapat 3 ciri utama pekerjaan yang diamati sebagai berbeza kepentingannya oleh kedua-dua kelompok pelatih.

Ciri pertama ialah mengenai pekerjaan yang merangsang pengetahuan dan kemahiran secara berterusan. Pelatih yang memilih kerjaya di sektor swasta lebih mementingkan ciri tersebut berbanding pelatih yang memilih kerjaya sebagai usahawan. Ini bermakna mereka yang memilih kerjaya keusahawanan mempunyai keyakinan yang cukup dengan ilmu kemahiran yang diperolehi untuk menceburi diri dalam perniagaan. Unsur keyakinan diri merupakan salah satu ciri penting usahawan yang di temui dalam kajian-kajian keusahawanan. Penemuan ini juga menjelaskan bahawa pelatih yang memilih kerjaya di sektor swasta mungkin ingin menambahkan pengalaman dan pengetahuan yang secukupnya sebelum memasuki dunia perniagaan. Kajian ini juga mendapati pelatih yang memilih kerjaya usahawan kurang mementingkan unsur ganjaran dan penyeliaan daripada orang lain berbanding. Ciri pekerjaan tersebut dengan jelas membezakan mereka yang ingin menceburi diri dalam perniagaan dan yang bukan perniagaan.

Ciri tersebut menggambarkan nilai kerja yang penting. Kajian-kajian keusahawanan telah jelas menunjukkan individu usahawan mempunyai nilai kerja yang berbeza dengan bukan usahawan. Nilai ganjaran ekonomi bukan merupakan nilai utama seseorang yang mencebur diri dalam perniagaan. Pelatih yang memilih kerjaya usahawan dalam kajian ini juga menunjukkan perbezaan dalam pimpinan diri. Ini ditunjukkan dengan ciri 'memerlukan penyeliaan daripada orang lain' yang membezakan dengan pelatih yang memilih bekerja di sektor swasta. Nilai berdikari, mampu mengurus diri dan mengawal persekitaran adalah aset utama untuk menjadi seorang usahawan. Cooper et., al (1988) telah menjalankan kajian yang menunjukkan pelajar yang memilih bidang kerjaya keusahawanan memiliki keyakinan diri yang tinggi.

Kajian ini juga membandingkan ciri personaliti kedua-dua kelompok responden. Hipotesis yang diuji ialah sama ada terdapatnya hubungan ciri personaliti dengan minat pemilihan kerjaya. Analisis Khi-Gandadua tidak dapat menunjukkan perhubungan tersebut secara signifikan. Ini menunjukkan kewujudan ciri personaliti yang belum jelas membezakan kedua-dua kelompok. Namun begitu analisis deskriptif menunjukkan ciri kedua-dua kelompok mempunyai personaliti yang berbeza. Oleh kerana analisis tersebut tidak signifikan, ini bermakna tafsiran perlu diterima sebagai bersifat kecenderungan sahaja. Dengan kata lain pelatih yang memilih kerjaya



keusahawanan cenderung memiliki personaliti Realistik, Sosial dan Keusahawanan, manakala pelatih yang memilih pekerjaan di sektor swasta cenderung memiliki personaliti SSC iaitu Sosial, Sosial dan Konvensional.

Ciri Realistik dan Keusahawanan yang dimiliki oleh mereka yang ingin menceburi dalam bidang perniagaan adalah menyokong kajian yang dilakukan oleh Fraboni dan Saltstone (1991). Kajian mereka mendapati personaliti keusahawanan dan realistik perlu wujud dalam diri seorang usahawan. Namun begitu personaliti Enterprising dalam kelompok yang dikaji menduduki huruf ketiga yang bermakna ciri tersebut adalah kurang berbanding ciri realistik. Personaliti realistik menduduki tempat pertama menggambarkan wujudnya pemupukan dan pembinaan personaliti yang bersifat mekanikal begitu ketara di IKM berbanding pemupukan personaliti keusahawanan. Ini memberi gambaran orientasi kursus bersifat ketukangan dan mekanikal boleh membentuk personaliti realistic. Penekanan yang tinggi terhadap kursus kemahiran tersebut dapat membentuk ciri realistik. Ini bermakna pemupukan ciri keusahawanan adalah kurang berbanding realistik. Hakikat ini menyokong Teori Holland yang menjelaskan hubungkait personaliti dengan persekitaran.. Menurut Teori Holland, tingkahlaku individu adalah ditentukan oleh interaksi di antara personaliti dan ciri-ciri persekitaran. Justru itu walaupun corak pembelajaran di IKM dapat memupuk ciri keusahawanan, namun usaha pendedahan yang tinggi perlu ditingkatkan lagi.

### 5.3 Faktor-faktor Yang Mempengaruhi Pemilihan Kerjaya Keusahawanan

Kajian ini juga mendapati sejumlah faktor-faktor yang mempengaruhi pemilihan kerjaya keusahawanan di kalangan pelatih. Hasil analisis regresi pelbagai menunjukkan faktor galakan rakan adalah faktor utama untuk mereka memilih kerjaya di sektor swasta. Ini menggambarkan pengaruh 'role model' yang mungkin menceritakan tentang kehebatan dan kesenangan bekerja di sektor swasta. Kajian ini mendapati pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan tidak dipengaruhi oleh rakan.

Penemuan ini menjelaskan betapa pentingnya peranan role model untuk didedahkan kepada para pelatih. Majoriti pelatih adalah dalam peringkat remaja dan belia. Golongan ini sememangnya mudah terpengaruh dengan role model yang ideal. Justeru itu usaha memupuk kerjaya keusahawanan di kalangan pelatih perlu mengambil kira usaha mendedahkan role-model seramai mungkin.

Ciri pekerjaan juga merupakan faktor pemilihan kerjaya. Analisis regresi pelbagai mendapati ciri-ciri tersebut ialah kerja yang memberi ganjaran, cabaran, gaji/upah dan kerja yang memberi pengetahuan dan kemahiran. Penemuan menarik di sini ialah pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan mempunyai pengaruh yang bersifat negatif

terhadap ciri pekerjaan yang mementingkan ganjaran, gaji/upah dan yang memberi pengetahuan dan kemahiran. Dengan kata lain para pelatih yang memilih kerjaya usahawan tidak mementingkan pekerjaan yang mementingkan gaji yang bersifat ganjaran ekonomi sebagai pendorong utama. Kajian ini menemukan ciri kerja yang mencabar merupakan faktor yang mempengaruhi pemilihan kerjaya keusahawanan. Ini adalah selaras dengan ciri-ciri usahawan yang bermotivasi tinggi, suka pekerjaan yang mencabar dan berdikari serta yakin dengan ilmu dan kemahiran yang diperolehinya. Hakikat ini disokong dengan faktor kemahiran yang dipelajari di IKM dan kepuasan kursus.

Analisis regresi pelbagai menunjukkan pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan adalah di pengaruhi oleh kemahiran ( 66.0 %) dan tahap kepuasan kursus ( 0.19 %) yang dipelajari di IKM. Penemuan ini boleh menjelaskan keberkesanan kursus kemahiran yang diajar oleh IKM yang dapat membentuk orientasi minat pemilihan kerjaya keusahawanan. Namun begitu analisis ciri personaliti secara deskriptif menunjukkan perlu usaha yang lebih serius untuk membentuk personaliti usahawan. Keputusan analisis regresi sekadar menunjukkan orientasi minat kerjaya keusahawanan dan bukannya ciri personaliti keusahawanan. Ciri personaliti dan faktor-faktor yang dianalisis dalam ujian regresi tidak menunjukkan nilai signifikan. Faktor-faktor tersebut seperti jantina, latarbelakang pekerjaan ibubapa, pengalaman,

dan tempoh pengajian semester. Justru itu kajian ini tidak menyokong kajian-kajian lain yang menunjukkan wujudnya pengaruh faktor-faktor tersebut.

Namun begitu terdapat dua faktor demografi yang mempunyai perhubungan dengan pemilihan minat kerjaya keusahawanan iaitu jenis kursus dan sijil kelulusan masuk ke IKM. Kajian ini mendapati pelatih yang mengikuti kursus pertukangan seperti perabot, pertukangan kayu dan tanggam serta binaan bangunan lebih ramai ingin menceburi diri dalam perniagaan. Sementara itu pelatih kursus lukisan seni bina iaitu lukisan kejuruteraan awam dan senibina lebih ramai memilih kerjaya di sektor swasta. Penemuan faktor demografi ini lebih jelas menggambarkan orientasi pemilihan kerjaya keusahawanan para pelatih. Apa yang jelas ialah pelatih kursus ketukangan lebih yakin dan bersedia untuk memilih bidang keusahawanan. Hakikat ini menjelaskan tentang kepuasan mereka terhadap ilmu kemahiran yang dipelajari di IKM. Dengan kata lain pengetahuan dan kemahiran ketukangan yang dimiliki adalah mencukupi untuk memulakan perniagaan setelah tamat pengajian. Hal ini berbeza dengan jurusan lukisan seni bina dan kejuruteraan awam. Amatlah mustahil dengan ilmu tersebut mereka dapat terus membuka perniagaan. Jalan terbaik ialah bekerja dengan majikan dan terus memperolehi ilmu pengetahuan secukup mungkin.

Satu lagi faktor demografi yang signifikan hubungannya dalam kajian ini ialah sijil kelulusan masuk ke IKM. Kajian ini mendapati pelatih yang memilih kerjaya

keusahawanan terdiri daripada mereka yang memiliki Sijil Giat MARA dan Sijil Pelajaran Vokesyenal Malaysia . Pelatih yang memilih bekerja di sektor swasta pula mempunyai Sijil Pelajaran Malaysia. Kajian ini mendapati latarbelakang pendidikan mempunyai perkaitan dengan pemilihan kerjaya. Ini adalah kerana pelatih berkelulusan Sijil Giat MARA dan SPVM mungkin telah memiliki ilmu dan kemahiran yang cukup menyakinkan mereka untuk memilih kerjaya usahawan berbanding kelulusan SPM. Mereka yang berkelulusan SPM lebih banyak mengikuti kursus yang berorientasikan teori atau akademik berbanding ilmu kemahiran vokesyenal. Kemungkinan ianya juga menjelaskan hakikat bahawa para pelatih menganggap kelayakan sijil yang tinggi diperlukan untuk bekerja di sektor swasta. Kajian lain juga menunjukkan semakin tinggi seseorang itu memegang sijil maka semakin kurang kecenderungan untuk bekerja sebagai usahawan ( Azkan et., al .1995). Mereka yang mempunyai sijil yang tinggi mungkin melihat peluang yang lebih luas untuk bekerja di sektor swasta. Mereka yang memiliki sijil yang rendah mengamati tiada harapan untuk bekerja dengan orang lain melainkan bekerja sendiri. Pandangan untuk berdikari dan menyedari cabaran yang akan dihadapi juga merupakan dorongan penting seseorang itu menceburi diri dalam perniagaan.

Secara ringkasnya didapati dua faktor demografi yang mempunyai perkaitan dengan pemilihan kerjaya keusahawanan iaitu latarbelakang pendidikan dan jenis kursus.

## 6.0 KESIMPULAN DAN CADANGAN

Kesimpulannya kajian ini telah mengenalpasti orientasi pemilihan kerjaya di kalangan pelatih dalam dua kategori utama iaitu bekerja sebagai usahawan dan bekerja di sektor swasta. Pemilihan kerjaya keusahawan mempunyai perkaitannya dengan variabel ciri pekerjaan, kepuasan kursus dan faktor demografi seperti latarbelakang kelulusan dan jenis kursus. Perhubungan personaliti dengan minat kerjaya keusahawanan tidak dapat ditunjukkan perhubungan dan pengaruhnya secara signifikan. Namun begitu gambaran umum wujudnya ciri personaliti 'enterprising' di kalangan pelatih yang memilih kerjaya keusahawanan tidak dinafikan.

Implikasi hasil kajian ini ialah usaha MARA untuk melahirkan usahawan Bumiputra perlu mempertimbangkan tentang perlu digiatkan usaha pemupukan semangat keusahawanan agar dapat menonjolkan ciri personaliti usahawan yang sebenar. Kebanyakan kursus di IKM berorientasikan ilmu kemahiran vokesyenal yang tentunya dapat menyediakan tenaga boroh mahir negara. Apa yang perlu disedari dengan penekanan ilmu kemahiran semata-mata tidak dapat melahirkan usahawan yang sebenar. Kemungkinan ilmu kemahiran tersebut boleh melahirkan individu pekerja yang cekap dan mahir. Namun begitu tidak semestinya sekaligus dapat melahirkan usahawan yang berjaya. Cadangan yang utama ialah pepadanan dan kesepaduan ilmu

kemahiran dan ilmu keusahawanan perlu digabungjalinkan sama rata dan sama tinggi penekanannya dalam silibus pengajaran. Ilmu keusahawanan juga merupakan ilmu kemahiran yang perlu dipelajari. Ianya bukan bersifat kemahiran mekanikal tetapi taktikal dan konseptual. Cadangan yang lebih penting ialah kurikulum yang menekankan aspek pembinaan motivasi keusahawanan, penjelasan ciri-ciri dan realiti pekerjaan keusahawanan yang sebenar.

Hal ini boleh dilakukan dengan cara pendedahan role-model di kalangan pelatih yang telah berjaya. Golongan remaja dan belia amat mudah terpengaruh dengan identiti remaja lain. Usaha pendedahan role model perlu untuk menjelaskan kepada pelatih realiti, cabaran dan ciri pekerjaan yang sebenar. MARA juga perlu berusaha untuk mengikis citarasa para pelatih yang masih memandangkan penting ciri kerja yang terjamin dan selesa. Penilaian yang tinggi terhadap ciri kerja tersebut merupakan halangan untuk membentuk dan memupuk semangat keusahawanan. Ciri-ciri lain yang perlu dipupuk ialah keyakinan diri, suka menempuh cabaran dan tidak memandangkan ganjaran bersifat ekonomi semata-mata. Usaha juga perlu ditumpukan ke arah membentuk semangat keusahawanan walaupun minat kerjaya mereka memilih sektor swasta. Adalah penting ditunjukkan arah kerjaya yang jelas ke arah menjadi seorang usahawan walaupun kerjaya pertama di sektor swasta atau bekerja makan gaji.

Pihak MARA juga perlu meneliti dua faktor demografi yang mempengaruhi minat kerjaya keusahawanan pelatih. Pelatih jurusan kemahiran ketukangan lebih berminat

memasuki bidang usahawan berbanding jurusan lukisan seni bina. Pelatih jurusan lukisan seni bina mungkin perlu diberi pendidikan yang lebih tinggi sehingga memiliki sijil profesional. Dengan memiliki sijil profesional yang lebih tinggi kemungkinan menambahkan keyakinan untuk memasuki bidang perniagaan sendiri.

Pihak MARA juga perlu meneliti faktor latarbelakang pendidikan pelatih sebagai kelayakan masuk ke IKM. Hasil kajian mendapati para pelatih yang telah mengikuti kursus dan latihan kemahiran sebelum memasuki IKM seperti Sijil Giat Mara dan SPVM merupakan aset penting untuk melahirkan usahawan. Justeru itu usaha pengambilan pelajar ke IKM perlu difokuskan kepada mereka yang mempunyai latarbelakang pendidikan tersebut. Untuk mereka yang memiliki Sijil SPM amat perlu dilihat dari segi keupayaan untuk meneruskan pengajian di peringkat yang lebih tinggi sehingga memperolehi sijil profesional dalam bidang lukisan seni bina dan kejuruteraan awam khususnya.

Secara ringkasnya kajian ini sekurang-kurang dapat menghuraikan orientasi pemilihan kerjaya keusahawanan di kalangan pelatih IKM. Walaupun hasil kajian ini tidak dapat digeneralisasikan untuk keseluruhan populasi IKM di seluruh negara kerana tidak merangkumi semua bidang pengajian kemahiran, namun ianya dapat digeneralisasikan untuk bidang kemahiran ketukangan dan lukisan seni bina yang juga terdapat di IKM yang lain. Kelemahan lain kajian ini mungkin berkaitan dengan instrumen SDS yang diterjemahkan dan mengambil masa yang lama untuk mengisi borang tersebut. Oleh kerana tahap pencapaian akademik responden yang kebanyakannya rendah mungkin



sukar untuk menjawab soalan-soalan tersebut. Kebanyakan pelatih yang memasuki IKM terdiri daripada mereka yang mendapat pencapaian SRP dan SPM yang rendah. Kajian di masa hadapan perlu menggunakan instrumen personaliti yang lebih ringkas dan sesuai dengan tahap akademik responden.

Hak Milik MARA

## BIBLIOGRAFI

Anderson, Arthur L. (1984) Entrepreneurs, Risk, Reward, Small Business, Attitudes, Academy Trends. *Journal of National Underwriter (Life/Health)*, Vol 88, Nov.

Azkan Ghazali, B.C., Ghosh, Richard S.T. Tay (1995) The Determinants of Self Employment Choice Among University Graduate in Singapore. *International Business of Management* vol 12(1) March. M.s 26-33

Bartol, K. (1974). Sex Differences in Job Orientation: A Reexamination, *Proceedings of National Academy of Management*, Seattle.

Bartol, K. and Manhardt, P.J (1979) Sex Differences in Job Outcome Preferences: Trends Among Newly Hired College Graduate, *Journal of Applied Psychology* 64 m.s 477-482

Beutell, N.J., and O.C Brenner (1986) Sex Differences in Work Values, *Journal of Vocational Behaviour* 28, m.s 29-41

Birley, Sue, (1989) Female Entrepreneurs: Are they Really Any Different? in *Journal of Small Business Management*, vol. 27 (1), January

Brayfield, A.H. & Rothe, H.F (1951) An Index of Job Satisfaction. *Journal of Applied Psychology*, 35, m.s 307-311

Brenner, O.C., and Tomkiewicz (1979) Job Orientation of Males and Females: Are Sex Differences Declining?. *Personnel Psychology* 32, m.s 741-745

Brenner, O.C, Pringle, C.D, Greenhaus, J.H (1991) Perceived Fulfillment of organizational Employment versus Entrepreneurship: Work Values and Career Intention of Business College Graduates. *Journal of Small Business Management*. 79 m.s 63-73

Brockhaus, R.H (1980), Risk Taking Propensity of Entrepreneurs, of *Management Journal*, 23 m.s 509-520

Brockhaus, R.H., (1982) *The psychology of Entrepreneur* in *Encyclopedia of Entrepreneurship*, Kent, C.A., Sexton, D.L & Vesper, K.H (Eds) New Jersey : Prentice Hall

Brodzinski, J.D, Scherer, R.F, and Wiebe, F.A. (1991) Examining The Relationship Between Personality and Entrepreneurial Career Preference in *Entrepreneurship and Regional Development*, vol.3 195-206

Chew, Kah Kee dan Koh, Hian Chye (1992), A Test On Locals At The Singapore International Monetary Exchange, *Journal of Small Business and Entrepreneurial*, vol 10, m.s 59-67

Collin , J.M and Watkins (1983), The Female Entrepreneur: Her Background and Determinants of Business Choice- Some British Data in Hornaday , J.A Timmons & K.H. Vesper (eds.) *Frontiers of Entrepreneurship*, Bobson College.

Cook, J.D., Hepworth, S.J., Waall, T.D., & Warr, P.B. (1981) *The experience of Work: A Compendium and Review of 249 Measures and their Use*. London: Academic Press

Cooper, A.C., C. Y. Woo and W. C. Dunkelberg (1988) Entrepreneurs Chances for Success, *Journal of Business Venturing* 3(2), m.s 97-108

Dolton, P.J. & Makepeace, G.H., (1990) Self Employment Among Graduates in *Buletin of Economics Research*, vol 42(1) January. m.s 35-53

Feldman, D.C and H.J. Arnold, (1978) Position Choice: Comparing the Importance of Organizational and Job Factors, *Journal of Applied Psychology*, vol. 63 m.s 706-710

Fraboni, M. and Saltstone, R., The entrepreneurial Personality In Relation to Holland's Occupational Type , *Journal of Applied Psychology* m.s 23-27

Ginzberg, E.E., S. Herma, J.L (1951) *Occupational Choice*. New York: Harper and Row

Greenhaus, Sugalski and Crispin (1978). Relationship Between Perception of Organizational Size and the Organizational Choice Process, *Journal of Vocational Behaviour* 13, m.s 113-125

Holland J.L (1966) A psychological Classification Scheme for Vocational and Major Field. *Journal of Counselling Psychology*, 13 m.s. 278-288

Holland J.L (1973). *Making Vocational Choice; A Theory of Careers*. New York Prentice Hall.

Holland, J.L (1977) *The Self- Directed Search: A guide to educational and Vocational Planning*. Palo Alto, Calif: Consulting Psychologist Press

Holland J.L (1985) *Making Vocational Choices* , 2nd Edn. Englewood Cliffs, N.J:Prentice Hall

Hurlock, E.B. (1967). *Adolescent Development*. New York: Mc Graw Hill

Manhardt, P.J. (1972) Job Orientation Among Male and Females College Graduates in Business, *Personnel Psychology* 25, m.s 361-368

Martin, J.K and Shehan C.L (1989) Education and Job Satisfaction. *Journal of Work and Occupation*, vol.16 m.s 184-199

Miller (1982). Interest Pattern Structure and Personality Characteristic of Clients Who Seek Career Information. *The Vocational Guidance Quarterly*, 10

Olive, H. (1973). Sex Differences in Adolescent Vocational Interest, *The Vocational Guidance Quarterly*, 21. m.s 54-63

Osipow S.H (1973) . *Theories of Career Development*, New York: Appleton Century Crafts.

Robert B.W & Gary B. (1983) *Dreams Job: A Guide to Tomorrows Top Careers*. Kanada: John Wiley & Sons Inc

Rohany Nasir (1984). Minat dan Proses Perkembangan Kerjaya dalam Abd Halim Othman. *Kaunseling dan Kerjaya*. Kuala Lumpur: Pendita M.s 19-32

Scherer, R.F, Brodzinski, J.D and Wiebe , F.A (1990), *Journal of Small Business Management* vol 28(2) April m.s 37-44

Scherer, R.F, Brodzinski, J.D and Wiebe, F.A (1991) Examining the Relationship Career Preference, *International Small Business Journal*. m.s 195-204

Scott, M.G., and D.G Twomey (1988), The Long Term Supply of Entrepreneurs: Students Career Aspirations in Relation to Entrepreneurship, *Journal of Small Business Management* 26(4) m.s 5-13

Shapero, Albert. (1975) The Displaced Uncomfortable Entrepreneur in *Psychology Today*, Nov m.s 83-88

Shapero, a., and L. Sokol (1982), The Social Dimension of Entrepreneurship in C.A Kent, D.L Sexton, and K.H Vesper (Eds), *Encyclopedia of Entrepreneurship* m.s 72-90 Englewood Cliffs, N.J : Prentice Hall

Shertzer, B., (1970) *Career Exploration and Planning* (2nd . Ed.) Houghton Mifflin, Boston.

Spokane, A.R., (1985) A review research on Person Environment Congruence in Holland's Theory of Careers. *Journal of Vocational Behaviour*. 26, m.s 306-343

Super, D.E (1971) *The Psychology of Careers*. New York: Harper and Roe Publication

Tolbert E. T (1974) *Counselling for Career Development*. Boston: Houghton Mifflin Company.

Wan Rafei Abdul Rahman (1984), Pilihan Kerjaya Dalam Konteks Silang Budaya dalam Abd. Halim Othman. *Kaunseling dan Kerjaya*. Kuala Lumpur: Pendita m.s 58-73

Wheeler, C.L & Canes (1968). "Relationship Among Self-Concept, Ideal Self Concept and Stereotypes of Probable and Ideal Occupational Choices". *Journal of Counselling Psychology*. 15, m.s 530-538

Zedeck, S. (1977) An Information Processing Model and Approach to the Study Of Motivation. *Organizational Behaviour and Human Performance* vol 18, m.s 47-77

Majalah

Nawawi Haji Mohd Jan, (1988) Siswazah dan Keusahawanan, *Sasaran*, Januari - Jun m.s 52

Zainal Abidin, Profesor Madya, (1987) Keusahawanan di Kalangan Penuntut-Penuntut Universiti, *Usahawan* April- Mei

Hak Milik MARA

# LAMPIRAN 1

Hak Milik MIRA

**BORANG SOALSELIDIK**

**KAJIAN PEMILIHAN KERJAYA KEUSAHAWANAN DI  
KALANGAN PELATIH INSTITUT KEMAHIRAN MARA**

Saudara/i Responden

Adalah saya Samsiyah Razali pelajar tahun akhir Universiti Utara Malaysia sedang menjalankan kajian yang bertajuk "Pemilihan Kerjaya di Kalangan Pelajar Institut Kemahiran MARA". Kajian ini adalah bagi memenuhi sebahagian daripada syarat pengijazahan Sarjana Muda Pengurusan Perniagaan dari Universiti Utara Malaysia.

Saya memohon kerjasama anda agar dapat meluangkan sedikit masa bagi melengkapkan borang soalselidik ini dan memulangkan kembali kepada penyelidik. Segala maklumat yang diperolehi akan dirahsiakan dan bersifat ilmiah semata-mata.

Kerjasama daripada pihak saudara/i didahului dengan ucapan ribuan terima kasih. Sekian

"ILMU BUDI BAKTI"

Samsiyah Razali Matrik: 13141

Sekolah Pengurusan

Universiti Utara Malaysia



Bahagian A: Maklumat diri

Sila bulatkan jawapan yang menjelaskan diri anda:

1. Jantina

1. Lelaki
2. Perempuan

2. Bangsa

1. Melayu
2. Lain-lain, sila nyatakan.....

3. Umur .....tahun

4. Kelulusan masuk k IKM

1. STPM
2. SPM
3. SPVM
4. Giat Mara
5. Lain-lain, sila nyatakan.....

5. Pekerjaan bapa

1. Kerajaan
2. Swasta
3. Berniaga
4. lain-lain sila nyatakan.....

6. Pekerjaan ibu

1. Kerajaan
2. Swasta
3. Berniaga
4. Suri Rumah
5. Lain-lain sila nyatakan .....

7. Kursus

1. Lukisan Senibina
2. Lukisan Kejuruteraan Awam
3. Perabot
4. Pertukangan Kayu Dan Tanggam
5. Binaan Bangunan

8. Semester pengajian.
  1. Semester Satu
  2. Semester Tiga
9. Pengalaman kerja sebelum memasuki IKM
  1. Kerajaan
  - 2.. Swasta
  3. Berniaga
10. Berminat dalam perniagaan
  1. Tidak
  2. Ya

BAHAGIAN B: Pemilihan kerjaya

1. Setelah menamatkan pengajian nanti, apakah jenis organisasi yang anda akan pilih
  1. Kerajaan
  2. Swasta
  3. Berniaga
2. Sila tuliskan satu jenis pekerjaan yang menjadi impian utama anda pada masa hadapan.  
.....
3. Adakah pekerjaan yang dinyatakan di atas mendapat galakan utama daripada:

ibubapa	1. Tidak	2. Ya
Guru	1. Tidak	2. Ya
Rakan	1. Tidak	2. Ya
Adik Beradik	1. Tidak	2. Ya
Saudara	1. Tidak	2. Ya

4. Anda memilih pekerjaan utama adalah kerana:

Gaji/ Upah	1. Tidak	2. Ya
Ciri-ciri pekerjaan	1. Tidak	2. Ya
Kemahiran yang dipelajari di IKM	1. Tidak	2. Ya
Cabaran	1. Tidak	2. Ya
Kelulusan	1. Tidak	2. Ya
Minat	1. Tidak	2. Ya
Pengetahuan	1. Tidak	2. Ya
Situasi/ Persekitaran Kerja	1. Tidak	2. Ya
Insentif	1. Tidak	2. Ya
Jaminan keselamatan	1. Tidak	2. Ya
Prospek (masa depan)	1. Tidak	2. Ya

#### BAHAGIAN C: Kepuasan kursus

Bahagian ini mengandungi kenyataan mengenai kursus yang anda sedang ikuti di IKM. Tiada jawapan yang betul atau salah. Sila bulatkan pilihan anda berdasarkan skala berikut:

1. Sangat tidak setuju
2. Tidaksetuju
3. Tidak pasti
4. Setuju
5. Sangat setuju

1. Kursus ini adalah hobi bagi saya

1      2      3      4      5

2. Kursus saya ini selalunya dapat menghilangkan bosan

1      2      3      4      5

3. Nampaknya rakan-rakan saya lebih berminat dengan kursus ini

1      2      3      4      5

4. Saya lebih pentingkan kursus saya daripada rasa ketidakgembiraan

1      2      3      4      5

5. Saya lebih pentingkan kursus saya daripada masa hiburan saya

1      2      3      4      5

6. Saya selalu rasa bosan dengan kursus saya

1      2      3      4      5

7. Saya rasa puas hati dengan kursus saya sekarang ini

1      2      3      4      5

8. Selalunya saya memaksa diri saya supaya pergi ke kelas

1      2      3      4      5

9. Saya puashati dengan kursus saya buat masa ini

1      2      3      4      5

10. Saya betul-betul tidak sukakan kursus ini

1      2      3      4      5

11. Saya berperasaan bahawa sayalah yang paling gembira dalam kursus ini berbanding dengan kebanyakan pelajar lain.

1      2      3      4      5

12. Setiap hari pembelajaran saya seolah olah seperti tidak akan berakhir

1      2      3      4      5

13. Saya rasa kursus saya tidak lagi menarik berbanding dengan kursus lain yang boleh saya ikuti

1      2      3      4      5

14. Saya suka kursus saya lebih daripada purata pelajar yang ada

1      2      3      4      5

15. Setiap hari saya amat bersemangat/ berminat dengan kursus saya

1      2      3      4      5

16. Kursus saya tidak berapa menarik

1      2      3      4      5

17. Saya temui keseronokan sebenar dalam kursus saya

1      2      3      4      5

18. Saya kecewa bahawa saya telah mengambil/memilih kursus ini

1      2      3      4      5

#### **BAHAGIAN D: CIRI-CIRI PEKERJAAN**

Sila nyatakan pendapat anda mengenai kepentingan ciri-ciri pekerjaan dan tiada jawapan yang betul atau salah.

Sila gunakan skala berikut;

1. Sangat tidak penting
2. Tidak penting
3. Tidak pasti
4. Penting
5. Sangat penting

Sila bulatkan satu sahaja jawapan pilihan anda

1. Pekerjaan yang memerlukan keaslian dan kreativiti

1      2      3      4      5

2. Pekerjaan yang memerlukan latar belakang pendidikan yang khusus

1      2      3      4      5

3. Pekerjaan yang dapat merangsang pengetahuan dan kemahiran secara berterusan

1      2      3      4      5

4. Pekerjaan yang mudah mendapat perhatian daripada masyarakat

1      2      3      4      5

5. Pekerjaan yang terjamin

1      2      3      4      5

6. Pekerjaan yang memberi pendapatan lumayan  
1      2      3      4      5
7. Pekerjaan yang dapat memberi sumbangan sosial  
1      2      3      4      5
8. Pekerjaan yang memerlukan tanggungjawab dan menghadapi risiko  
1      2      3      4      5
9. Pekerjaan yang menimbulkan masalah dalam organisasi  
1      2      3      4      5
10. Pekerjaan secara berkumpulan  
1      2      3      4      5
11. Pekerjaan yang mempunyai masa rehat yang banyak  
1      2      3      4      5
12. Pekerjaan yang dapat mempelbagaikan tugas dan aktiviti  
1      2      3      4      5
13. Pekerjaan yang dapat mewujudkan suasana kerja yang selesa  
1      2      3      4      5
14. Pekerjaan yang boleh mendapat kenaikan pangkat  
1      2      3      4      5
15. Pekerjaan yang tidak memerlukan penyeliaan  
1      2      3      4      5
16. Pekerjaan yang memberi ganjaran sebagai satu pengiktirafan  
1      2      3      4      5
17. Pekerjaan yang memerlukan penyeliaan daripada orang lain  
1      2      3      4      5

18. Pekerjaan yang dapat mencetuskan kecemerlangan ilmu

1      2      3      4      5

19. Pekerjaan yang bercorak kesenian dan kebudayaan

1      2      3      4      5

20. Pekerjaan yang kurang peraturan dalam organisasi

1      2      3      4      5

21. Pekerjaan yang boleh mendapat pengiktirafan daripada masyarakat

1      2      3      4      5

22. Pekerjaan yang memerlukan masa dan tempat rehat yang rutin

1      2      3      4      5

23. Pekerjaan yang memerlukan komunikasi dengan orang ramai

1      2      3      4      5

24. Pekerjaan yang dapat menonjolkan kebolehan,/potensi diri

1      2      3      4      5

25. Pekerjaan yang memenuhi cita-cita anda

1      2      3      4      5

Hak Milik MARA









Y N

Saya sentiasa menolong orang yang dalam kesusahan  
Saya pernah bekerja sebagai sukarela di hospital dan klinik  
Saya boleh merancang aktiviti sekolah atau majlis sosial  
Saya seorang yang baik dalam menghakimi personaliti


E  
Saya pernah menang pilihanraya perwakilan kolej  
Saya boleh menyelia kerja dengan orang lain  
Saya boleh menarik orang lain mengikut cara saya  
Saya seorang jurujual yang baik  
Saya pernah berlakun sebagai pemimpin dalam kumpulan yang kecil dalam mempersembahkan cadangan atau komen kepada pihak berkuasa.  
Saya memenangi award untuk kerja sebagai jurujual atau pemimpin  
Saya mengendalikan persatuan  
Saya tahu bagaimana boleh menjadi pemimpin yang berjaya  
Saya seorang pemedato yang baik


C.

Saya boleh menaip 40 perkataan seminit  
Saya boleh menjalankan mesin pendua  
Saya boleh mengambil nota ringkas  
Saya boleh fail surat persetujuan dan surat lain  
Saya pernah mengendalikan kerja pejabat  
Saya boleh menggunakan buku kira-kira  
Saya boleh membuat banyak kertas kerja dalam masa yang pendek  
Saya boleh menggunakan kalkulator  
Saya boleh menggunakan perkhidmatan pemprosesan  
Saya boleh simpan rekod pembayaran dan jualan dengan tepat


Hak Milik MARA

PEKERJAAN

Senarai di bawah ini adalah menunjukkan perasaan dan sikap anda terhadap pelbagai pekerjaan. Sila bulatkan pada Y jika anda sukai dan ( X ) pada N jika anda tidak suka.

R

	Y	N
Mekanik Kapal terbang		
Pakar Perikanan dan Hidupan Liar		
Mekanik Kereta		
Tukang Kayu		
Operator Janakuasa		
Penyelidik		
Inspektor Pembinaan		
Operator Radio		
Pekerja Stesyen Minyak		
Pakar Bedah		
Pemandu Bas Ekspres		
Juruteria lokomotif		
Tukang Mesin		
Tukang Elektrik		

I

Ahli Kaji Cuaca		
Ahli Biologi		
Ahli Kajibintang		
Juruteknik Makmal Perubatan		
Ahli Antropologi		
Zoologi		
Ahli Kimia		
Saintis Penyelidikan Bebas		
Penulis artikel saintifik		
Pengarang Saintifik		
Ahli Kajibumi		
Ahli Kajitumbuhan		
Pekerja Penyelidikan Saintifik		
Ahli Ilmu Fizik		

A

Ahli Puisi		
Pemimpin Orkestra		
Ahli Muzik		
Pengarang		
Penulis Komersil		
Penulis Bebas		
Pengarah Muzik		
Wartawan		
Pelukis Potret		
Penyanyi Konsert		
Komposer		
Pengukir		
Penulis Skrip		
Kartunis		



## PENILAIAN DIRI

1. Nilai kan ciri-ciri diri yang anda rasakan adalah diri anda apabila dibandingkan dengan individu lain yang sebaya dengan anda. Beri tafsiran yang paling tepat tentang bagaimana anda melihat diri anda. Bulatkan nombor-nombor yang sesuai dan elakkan penilaian diri yang sama pada setiap jenis kebolehan diri.

	Kebolehan mekanikal	Kebolehan Sainifik	Kebolehan seni	Kebolehan mengajar	Kebolehan menjual	Kebolehan pckeranian
Tinggi	7	7	7	7	7	7
	6	6	6	6	6	6
	5	5	5	5	5	5
Purata	4	4	4	4	4	4
	3	3	3	3	3	3
	2	2	2	2	2	2
Rendah	1	1	1	1	1	1
	R	I	A	S	E	C

	Kemahiran manual	Kebolehan matematik	Kebolehan muzik	Persahabatan	Kebolehan pengurusan	Kebolehan pejabat
Tinggi	7	7	7	7	7	7
	6	6	6	6	6	6
	5	5	5	5	5	5
Purata	4	4	4	4	4	4
	3	3	3	3	3	3
	2	2	2	2	2	2
Rendah	1	1	1	1	1	1
	R	I	A	S	E	C

## PENYUSUNAN JAWAPAN

Bermula dengan bahagian aktiviti, kirakan bilangan kekerapan anda memilih jawapan S untuk "suka" atau Y untuk "ya" bagi setiap kumpulan aktiviti, kebolehan atau pekerjaan dalam turutan di bawah.

Aktiviti	R	I	A	S	E	C
Kebolehan	R	I	A	S	E	C
Pekerjaan	R	I	A	S	E	C
Penilaian Diri	R	I	A	S	E	C
=====						
Jumlah	R	I	A	S	E	C

Tuliskan tiga huruf yang mempunyai bilangan kekerapan yang paling tinggi di dalam kod ringkasan di bawah. ( Jika ada markah yang sama, letakkan kedua-dua huruf berkenaan dalam kotak yang sama.)

### KOD RINGKASAN

[ ] [ ] [ ]

SEKIAN TERIMAKASIH

# LAMPIRAN 2

Hak Milik MARA



001 1122323122220122122222222222223434535153311432534552453414254325443321454132  
002 2120214124120212221221222221124332333332132323232342553334155522353422445436  
003 1121121122220422222222222212222244242424242444444424244424244242444456  
004 111921412322042222222222222225434224242332342414444444524145424453244455143  
005 212021412422032122222222222224333324232222342414443543312235333343243245432  
006 21192241242204222222222222222324223323214133231423455245425553535335324345  
007 211922212412032222222122222223244244342242332324554543434244433444344445426  
008 111923412412032212122222222224434424242434452415444544423244433344243545416  
009 1119222122220322222221222222224332311141321341314432544413244432353242455456  
010 1120234123220522222222122222243343351252341315555543315455324353145555514  
011 112122112322042222222212112224124324241222241515254545534145222455141555145  
012 211821312412032222222222222224234415151541551514255554423445435453254255431  
013 111924411222032222222222222224344511152331442415554554424345524443243445462  
014 112024411222032222222122221225343415251441451414455555423245415554153455423  
015 21192241141203222222222222122433442434243242454354443434433344244445142  
016 2119234112220122222122222212222442225141321551514445545514245444444554545234  
017 211824411412032122222122112223234344451321325315552543515255312252153555465  
018 211922311222032222222212122122323224241342432324245543324345335133353445532  
019 112022411222032222222112212125435425251551452414555554324555545553254555346  
020 1121144112220322222122112111225525515141551151515554545514155414455154555241  
021 111924411222032222222222222225242522421151231515455555513245544555151555125  
022 111824411212032222222212222225445415151451551511435555514355515254153455451  
023 11202441121204222222222222222433442422144244241543455324235534344233324632  
024 21182311142201221122212222224235544241542332325452544345555452254544455342  
025 111824111212032211222222212222345415151342342415454545214224414453153455123  
026 21182121121204222222222222222444324141421242415544542414243412452142454243  
027 11192142222042222122212222112221434442523332415455554324555524452452252435  
028 1119224222206222222222222221122125251312341215453555415455525455144555312  
029 1119214222201222222222212223234442241321431415544442414344522244144455214  
030 1120214222120422222222221222242341514123424241555455432444554545535445314  
031 11192342232207212222222222221343214111351442314442543434225324433245245651  
032 2121114222120722222222222212223424343234222221533525515123135553452225246  
033 11192442222108222222222222222133354541343333415444555415445534343344445142  
034 212021422220621222222222222113324132213321323454354343315533343335355643  
035 211921422422012222222222212224344434151222242425554552415245514152154455124  
036 2119224224120422222222222222244434422222422444344443414442444224444435  
037 21192322222072221122222222222242434251441334314553543334245524452132555624  
038 211931122220622222222222222245322525235422442545554441414442455122425436  
039 111921122112042221122222222223252132243252132413444544533144514452443545134  
040 11192142222042221222222222125345425351342342415354545515235544453134455153  
041 11192142222042222222121221223232243433234323334344443224424434332544242315  
042 111821121212002222222222222223434314141241331414443444334344433344144444124  
043 11202142222072222222122222224344414141343441414554544414155533452345455345  
044 211921421220122222222222222245532525144144242444454441424442334255554355  
045 1119324212220722222221222222124122414154244251444255441425525225224255134  
046 111823421222072222222222222224334435141441141314555555514453515354144555456  
047 11182112122207222222222221222334325151441432324444454422424224242124445243  
048 211821221222042222222222222223245432141344144415255453534154433343354355346  
049 211824421422072222222222222224424424241411441414444544413334434344444344423  
050 111822221212072221122222212224314314231421551415443445523145213343133351425  
051 21182142142108222222222222222334443424233244234243444441424444442324444346  
052 111834421212072222222212221222442225141332441415544545414244434354252445143  
053 21192442142204222222222222222445432423242342424543443444145244452254445436  
054 11182342121207222222222222222445454414244144142555455551415551425445455426

055 111824421412072222222222222225143325441342242324554455421545545342242445246  
056 1118244212220722222222222211223243324341242441314432454424244344443234344364  
057 1119244312220121221112222222124234324441251443514545434514244412444144455415  
058 111922431323012222212221222112344343434134334334434443433244333344353555165  
059 111822231222012212212222222222315434142453342435444433414155334353123555342  
060 111924431223012222222222222224344242414434424254444443334424444443444146  
061 11182343132101222222222222222342324252441442455345544315245512453133455456  
062 111823231323012222222212212224332314241432342314234543415244433243143545145  
063 111832131223012222222222211224353324241332441213444534514242233344234455134  
064 11192343142301222222222222224442415441511441515445555415145541244254455415  
065 11202443222012211222222222224235525152342441515455555514255425254254455146  
066 1120432324220122121212122122224334224332314344315434343314324433244443443135  
067 111741432422012222222222212224432415541342351415444544534245323444132545263  
068 11204143222012222222222222224333424441342341415444544335155334244243445143  
069 1120434322230122122222212221223334424541543331334354554313345334343354355134  
070 1121344322201222222222122212325333432254324234544554515445431354233455415  
071 11224443221201221221222222212243333444323223234543244342224422224322444415  
072 11204143242201222222222122212243433243433343233443344432334433334234344164  
073 111831432220921211212222221125544515151511551515545553535155515355353555316  
074 112124452322012222222221222122443442221442441424444555424244422343242445645  
075 112023452523012212222222221222333425241341341514452544414155414543144455456  
076 11192445242209222222222222223421234224234231344111553415235325453132535465  
077 1120444522110121221222212211224453414152442243414434554424324424452143445412  
078 11192245221209222122221122222243423342423324423244434433224423322243444412  
079 1121244522120922212222222211221244424241334442314442544324244424344242445614  
080 112023452323012221222221222122443241414134143141524244242244222344222245156  
081 112944452220912211122211211223432114121451351415554333235325435351134455461  
082 11234445241209222222221222212424342222412243324443445535243434453444544415  
083 112031451212012222222222212125444325251532341414443544434244424454243455124  
084 111821451422012122221221222224352435251232353435434554415245334454153455145  
085 1118244512220122222122222212124444225252442441425544555524255414454155555453  
086 111834451222012222222212222243444241414423424144444442444434444424444142  
087 111834451213012111122212221224454425251442552414454534423245413442145555134  
088 11182145122201221222212222122443232424133233242344354342424533425222425136  
089 1118214512220922222222222222545442545155155151535555551435553455515555245  
090 11182455142209222222222221224454415141332342424552544525244322443223544145  
091 11212125132201222222222222224334435251541551515444555414145514344441555431  
092 11182345122209221222222211222431235151323442213452554413244534342224355146  
093 1119214513210111111212222212224344334452343332425442324213134423442153325315  
094 1120524412220121222222222222334515115331341414553554415245434444153555146  
095 11214234122201222222222222224345515251311351514555554534242425454154555456  
096 11194344122110222222212122122433442434123244242444443422344334443243444154  
097 1119442413220922222222222224433324241442342414453444424345333344234454123  
098 111644441323092112222212212221344224241533442424443544354244254443144455162  
099 111821441211102222212122212124343423341342443314231554314444423345444345413  
100 1125443412220122221122212222224444424142342442424444554424344433443344444641  
101 1119444413230121111212222121124353412341313443412433541341234323342352124615  
102 11184144112301222221222122212253143151552553534554354535135324155451545156  
103 11184144122108212222222221212435544524333343314434443434334324334343445135  
104 1120433422120121122222212211125434315252334552512445444354244532452242445416  
105 11234144222092111111111111121234424141344545415455554534245555452145455164  
106 1119311424220122222212212212124332334342321332424433345422135523344234545654  
107 11204344242211211111111111115444445552432354333255544434444534353344444651  
108 11214434242209212222221222212445552423232234242255555525355534452354455456

109 111743342322012111222222222112444544553333453331553533433234433534533354451  
110 11194344231209222222222222224532214241541551514544545435255434252244455164  
111 1119334423221122221222222211224342233442333432444353342534324435434244553345  
112 1121114422120911211212222222124432224245442422422245454415345534453444355413  
113 21182441142201111122222222124345434241543343515443445315254314254142435341

Hak Milik MARA

# LAMPIRAN 3

Hak Milik MARA

```
OPTION PAGESIZES=64 PAGENO=1 LINESIZE=78;
DATA ikm;
INFILE 'c:\sas\syam.DAT';
INPUT NORES 1-3 jantina 5 BANGSA 6 umur 7-8 lulus 9
kerjab 10 kerjai 11 kursus 12
sem 13 laman 14
```

```
minat 15 pilih 16 jenisp 17-18
parent 19 guru 20 rakan 21 beradik 22 saudara 23
```

```
k1 24 k2 25 k3 26 k4 27 k5 28 k6 29 k7 30 k8 31 k9 32 k10 33 k11 34
```

```
c1 35 c2 36 c3 37 c4 38 c5 39 c6 40 c7 41 c8 42 c9 43 c10 44
c11 45 c12 46 c13 47 c14 48 c15 49 c16 50 c17 51 c18 52
```

```
d1 53 d2 54 d3 55 d4 56 d5 57 d6 58 d7 59 d8 60 d9 61 d10 62 d11 63
d12 64 d13 65 d14 66 d15 67
d16 68 d17 69 d18 70 d19 71 d20 72 d21 73
d22 74 d23 75 d24 76 d25 77
```

```
kod1 78 kod2 79 kod3 80;
```

```
if kod1=5 then E=5;
if kod1=4 then S=4;
if kod1=3 then A=3;
if kod1=2 then I=2;
if kod1=1 then R=1;
if kod1=6 then C=6;
```

```
if kod2=5 then E=5;
if kod2=4 then S=4;
if kod2=3 then A=3;
if kod2=2 then I=2;
if kod2=1 then R=1;
if kod2=6 then C=6;
```

```
if kod3=5 then E=5;
if kod3=4 then S=4;
if kod3=3 then A=3;
if kod3=2 then I=2;
if kod3=1 then R=1;
if kod3=6 then C=6;
```

```
if e=5 then e1=5;
else e1=0;
```

```
if c6 =1 then c6 =5;
else if c6 =2 then c6 =4;
else if c6 =3 then c6 =3;
else if c6 =4 then c6 =2;
else c6 =1;
if c8 =1 then c8 =5;
else if c8 =2 then c8 =4;
else if c8 =3 then c8 =3;
```

Hak Milik MARA

```

else if c8 =4 then c8 =2;
else c8 =1;
if c10 =1 then c10 =5;
else if c10 =2 then c10 =4;
else if c10 =3 then c10 =3;
else if c10 =4 then c10 =2;
else c10 =1;
if c3 =1 then c3 =5;
else if c3 =2 then c3 =4;
else if c3 =3 then c3 =3;
else if c3 =4 then c3 =2;
else c3 =1;
if c13 =1 then c13 =5;
else if c13 =2 then c13 =4;
else if c13 =3 then c13 =3;
else if c13 =4 then c13 =2;
else c13 =1;
if c16 =1 then c16 =5;
else if c16 =2 then c16 =4;
else if c16 =3 then c16 =3;
else if c16 =4 then c16 =2;
else c16 =1;
if c18 =1 then c18 =5;
else if c18 =2 then c18 =4;
else if c18 =3 then c18 =3;
else if c18 =4 then c18 =2;
else c18 =1;

```

```

if jenisp=01 then jenip=1;
if jenisp=02 then jenip=2;
if jenisp=03 then jenip=3;
if jenisp=04 then jenip=3;
if jenisp=05 then jenip=3;
if jenisp=06 then jenip=3;
if jenisp=07 then jenip=3;
if jenisp=08 then jenip=2;
if jenisp=09 then jenip=3;
if jenisp=10 then jenip=2;
if jenisp=11 then jenip=3;

```

```

/*dua kategori sahaja minat kerja iaitu berniaga dan swasta*/

```

```

if jenip=2 then jenip=.;
if jenisp=00 then jenip=.;
if jenip=1 then jenip=4;
if jenip=3 then jenip=3;

```

```

/*delete c3 dac c12 below 0.3*/

```

```

puas=(c1+c2+c4+c5+c6+c7+c8+c9+c10+c11+c13+c14+c15+c16+c17+c18)/16;

```

```

if lulus=1 then lulus=.;
if lulus=5 then lulus=.;
run;

```

```

/*proc freq data=ikm;

```

```

tables jantina--kod3;*/

proc freq data=ikm;
tables jenip*lulus /chisq;
/*proc ttest data=ikm;
class jenip;
var puas;

proc corr data=ikm;
var jenip;
with puas;
titles "Hubungan minat dengan kepuasan";*/

/*proc means data=ikm;
var puas d1-d25;
titles "min puas dan ciri kerja";

proc freq data=ikm;
tables jenip*(k1-k11 parent guru rakan beradik saudara
jantina lulus kerjab kerjai kursus sem laman kod1 kod2 kod3) /chisq;
titles "Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq";

proc freq data=ikm;
tables kursus*(kod1 kod2 kod3) /chisq;*/

/*ujian validity puas shj*/
/*proc corr data=ikm;
var puas;
with c1-c18;*/

/*proc stepwise data=ikm;
model jenip=parent rakan guru beradik saudara;
titles "faktor role model pemilihan kerjaya";

proc stepwise data=ikm;
model jenisp=k1-k11;
titles "faktor galakan pilih kerjaya";

proc stepwise data=ikm;
model jenisp=puas d1-d25;*/

/*variabel terpilih*/
/*proc stepwise data=ikm;
model jenip=rakan k4 k1 k3 d16 d3 puas;

proc freq data=ikm;
tables kursus*(kod1 kod2 kod3) /chisq;

```

JANTINA	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	90	79.6	90	79.6
2	23	20.4	113	100.0

BANGSA	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	113	100.0	113	100.0

UMUR	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
16	1	0.9	1	0.9
17	2	1.8	3	2.7
18	34	30.1	37	32.7
19	38	33.6	75	66.4
20	21	18.6	96	85.0
21	11	9.7	107	94.7
22	2	1.8	109	96.5
23	2	1.8	111	98.2
25	1	0.9	112	99.1
29	1	0.9	113	100.0

LULUS	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	4	3.5	4	3.5
2	73	64.6	77	68.1
3	12	10.6	89	78.8
4	23	20.4	112	99.1
5	1	0.9	113	100.0

KERJAB	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	37	32.7	37	32.7
2	19	16.8	56	49.6
3	22	19.5	78	69.0
4	35	31.0	113	100.0

KERJAI	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	10	8.8	10	8.8
2	11	9.7	21	18.6
3	8	7.1	29	25.7
4	83	73.5	112	99.1
5	1	0.9	113	100.0

KURSUS	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	27	23.9	27	23.9
2	30	26.5	57	50.4
3	17	15.0	74	65.5
4	19	16.8	93	82.3
5	20	17.7	113	100.0

SEM	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	58	51.3	58	51.3
2	55	48.7	113	100.0

LAMAN	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	2	1.8	2	1.8
2	66	58.4	68	60.2
3	17	15.0	85	75.2
4	27	23.9	112	99.1
5	1	0.9	113	100.0

MINAT	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
-------	-----------	---------	-------------------------	-----------------------



1	30	26.5	30	26.5
2	83	73.5	113	100.0

PILIH	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	8	7.1	8	7.1
2	93	82.3	101	89.4
3	12	10.6	113	100.0

JENISP	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
0	1	0.9	1	0.9
1	43	38.1	44	38.9
2	1	0.9	45	39.8
3	15	13.3	60	53.1
4	14	12.4	74	65.5
5	1	0.9	75	66.4
6	3	2.7	78	69.0
7	13	11.5	91	80.5
8	3	2.7	94	83.2
9	15	13.3	109	96.5
10	2	1.8	111	98.2
11	2	1.8	113	100.0

PARENT	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	5	4.4	5	4.4
2	108	95.6	113	100.0

GURU	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	21	18.6	21	18.6
2	92	81.4	113	100.0

RAKAN	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	21	18.6	21	18.6
2	92	81.4	113	100.0

BERADIK	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	20	17.7	20	17.7
2	93	82.3	113	100.0

SAUDARA	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	21	18.6	21	18.6
2	92	81.4	113	100.0

K1	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	13	11.5	13	11.5
2	100	88.5	113	100.0

K2	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	11	9.7	11	9.7
2	102	90.3	113	100.0

Hak Milik MARA

K3	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	4	3.5	4	3.5
2	109	96.5	113	100.0

K4	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	17	15.0	17	15.0
2	96	85.0	113	100.0

K5	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	29	25.7	29	25.7
2	84	74.3	113	100.0

K6	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	4	3.5	4	3.5
2	109	96.5	113	100.0

K7	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	9	8.0	9	8.0
2	104	92.0	113	100.0

K8	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	29	25.7	29	25.7
2	84	74.3	113	100.0

K9	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	34	30.1	34	30.1
2	79	69.9	113	100.0

K10	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	24	21.2	24	21.2
2	89	78.8	113	100.0

K11	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	2	1.8	2	1.8
2	111	98.2	113	100.0

KOD1	Frequency	Percent	Frequency	Percent
1	38	33.6	38	33.6
2	9	8.0	47	41.6
3	16	14.2	63	55.8
4	38	33.6	101	89.4
5	2	1.8	103	91.2
6	10	8.8	113	100.0

KOD2	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	20	17.7	20	17.7
2	12	10.6	32	28.3
3	20	17.7	52	46.0
4	32	28.3	84	74.3
5	18	15.9	102	90.3
6	11	9.7	113	100.0

SAS 15:34 Saturday, April 25, 1992 15

KOD3	Frequency	Percent	Cumulative Frequency	Cumulative Percent
1	10	8.8	10	8.8
2	14	12.4	24	21.2
3	15	13.3	39	34.5
4	20	17.7	59	52.2
5	27	23.9	86	76.1
6	27	23.9	113	100.0

TTEST PROCEDURE

Variable: K1

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.79069767	0.41162509	0.06277224	1.00000000	2.00000000
3	63	1.93650794	0.24580453	0.03096846	1.00000000	2.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	-2.0831	62.4	0.0413
Equal	-2.2808	104.0	0.0246

For H0: Variiances are equal, F' = 2.80 DF = (42,62) Prob>F' = 0.0002

Variable: K2

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.86046512	0.35060460	0.05346670	1.00000000	2.00000000
3	63	1.93650794	0.24580453	0.03096846	1.00000000	2.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.2307	69.6	0.2226
Equal	-1.3135	104.0	0.1919

For H0: Variiances are equal, F' = 2.03 DF = (42,62) Prob>F' = 0.0108

Variable: K3

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.00000000	0.00000000	0.00000000	2.00000000	2.00000000
3	63	1.95238095	0.21466940	0.02704580	1.00000000	2.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.7607	62.0	0.0832
Equal	1.4524	104.0	0.1494

NOTE: All values are the same for one CLASS level.

TTEST PROCEDURE

Variable: K4

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.93023256	0.25776963	0.03930950	1.00000000	2.00000000
3	63	1.80952381	0.39583081	0.04986999	1.00000000	2.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.9009	103.8	0.0601
Equal	1.7598	104.0	0.0814

For H0: Variances are equal, F' = 2.36 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0039

Variable: K5

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.65116279	0.48224282	0.07354134	1.00000000	2.00000000
3	63	1.77777778	0.41907904	0.05279900	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.3986	81.7	0.1657
Equal	-1.4362	104.0	0.1539

For H0: Variances are equal, F' = 1.32 DF = (42,62) Prob>F' = 0.3105

Variable: K6

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.00000000	0.00000000	0.00000000	2.00000000	2.00000000
3	63	1.95238095	0.21466940	0.02704580	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.7607	62.0	0.0832
Equal	1.4524	104.0	0.1494

NOTE: All values are the same for one CLASS level.

Variable: K7

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.95348837	0.21308263	0.03249480	1.00000000	2.00000000
3	63	1.88888889	0.31679398	0.03991229	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.2552	104.0	0.2122
Equal	1.1681	104.0	0.2454

For H0: Variances are equal, F' = 2.21 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0075

Variable: K8

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.74418605	0.44148145	0.06732529	1.00000000	2.00000000
3	63	1.74603175	0.43877594	0.05528057	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.0212	90.0	0.9831
Equal	-0.0212	104.0	0.9831

For H0: Variances are equal, F' = 1.01 DF = (42,62) Prob>F' = 0.9510

Variable: K9

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.62790698	0.48908349	0.07458453	1.00000000	2.00000000
3	63	1.74603175	0.43877594	0.05528057	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.2724	83.7	0.2068
Equal	-1.2989	104.0	0.1969

For H0: Variances are equal, F' = 1.24 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4312

TTEST PROCEDURE

Variable: K10

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.76744186	0.42746257	0.06518743	1.00000000	2.00000000
3	63	1.82539683	0.38267659	0.04821272	1.00000000	2.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.7148	83.6	0.4767
Equal	-0.7300	104.0	0.4671

For H0: Variances are equal, F' = 1.25 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4224

Variable: K11

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.00000000	0.00000000	0.00000000	2.00000000	2.00000000
3	63	1.96825397	0.17673143	0.02226607	1.00000000	2.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.4258	62.0	0.1590
Equal	1.1761	104.0	0.2422

NOTE: All values are the same for one CLASS level.

Variable: PUAS

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.74031008	0.35359931	0.05392339	2.66666667	4.44444444
3	63	3.63139330	0.50871552	0.06409213	2.22222222	4.66666667

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.3004	104.0	0.1964
Equal	1.2168	104.0	0.2264

For H0: Variances are equal, F' = 2.07 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0139

#### TTEST PROCEDURE

Variable: D1

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.30232558	0.77259253	0.11781926	2.00000000	5.00000000
3	63	4.11111111	0.93517483	0.11782095	1.00000000	5.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.1476	100.2	0.2539
Equal	1.1071	104.0	0.2708

For H0: Variances are equal, F' = 1.47 DF = (62,42) Prob>F' = 0.1913

Variable: D2

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.09302326	0.68361621	0.10425049	2.00000000	5.00000000
3	63	4.04761905	1.02278197	0.12885842	1.00000000	5.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	0.2739	104.0	0.7847
Equal	0.2547	104.0	0.7995

For H0: Variances are equal, F' = 2.24 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0066

Variable: D3

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.00000000	0.69006556	0.10523401	3.00000000	5.00000000
3	63	4.33333333	0.78288136	0.09863378	1.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-2.3111	97.3	0.0229
Equal	-2.2565	104.0	0.0261

For H0: Variances are equal, F' = 1.29 DF = (62,42) Prob>F' = 0.3885

TTEST PROCEDURE

Variable: D4

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.74418605	0.92820932	0.14155059	2.00000000	5.00000000
3	63	3.74603175	1.04678084	0.13188199	1.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.0095	97.0	0.9924
Equal	-0.0093	104.0	0.9926

For H0: Variances are equal, F' = 1.27 DF = (62,42) Prob>F' = 0.4116

Variable: D5

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.48837209	0.70278673	0.10717397	3.00000000	5.00000000
3	63	4.71428571	0.52143015	0.06569402	3.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.7972	72.6	0.0765
Equal	-1.8994	104.0	0.0603

For H0: Variances are equal, F' = 1.82 DF = (42,62) Prob>F' = 0.0319

Variable: D6

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.18604651	0.73211416	0.11164636	2.00000000	5.00000000
3	63	4.36507937	0.60379411	0.07607091	2.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.3252	78.6	0.1889
Equal	-1.3742	104.0	0.1723

For H0: Variances are equal, F' = 1.47 DF = (42,62) Prob>F' = 0.1652

TTEST PROCEDURE

Variable: D7

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.81395349	0.90647969	0.13823686	1.00000000	5.00000000
3	63	3.93650794	0.85897568	0.10822076	2.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.6981	87.1	0.4870
Equal	-0.7053	104.0	0.4822

For H0: Variances are equal, F' = 1.11 DF = (42,62) Prob>F' = 0.6903

Variable: D8

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.93023256	0.73663808	0.11233625	2.00000000	5.00000000
3	63	4.06349206	0.82056267	0.10338118	2.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.8729	96.4	0.3849
Equal	-0.8552	104.0	0.3944

For H0: Variances are equal, F' = 1.24 DF = (62,42) Prob>F' = 0.4619

Variable: D9

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.86046512	1.03696892	0.15813628	1.00000000	5.00000000
3	63	2.07936508	1.02077749	0.12860588	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.0739	89.4	0.2857
Equal	-1.0772	104.0	0.2839

For H0: Variances are equal, F' = 1.03 DF = (42,62) Prob>F' = 0.8973

TTEST PROCEDURE

Variable: D10

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.86046512	0.98998305	0.15097100	1.00000000	5.00000000
3	63	3.87301587	0.88885689	0.11198544	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.0668	83.8	0.9469
Equal	-0.0681	104.0	0.9458

For H0: Variances are equal, F' = 1.24 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4345

Variable: D11

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.16279070	0.87096642	0.13282113	1.00000000	5.00000000
3	63	2.39682540	1.11499577	0.14047626	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.2106	102.0	0.2289
Equal	-1.1560	104.0	0.2503

For H0: Variances are equal, F' = 1.64 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0917

Variable: D12

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.97674419	0.70671514	0.10777305	2.00000000	5.00000000
3	63	3.90476190	1.01145513	0.12743137	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	0.4313	103.9	0.6671
Equal	0.4039	104.0	0.6871

For H0: Variances are equal, F' = 2.05 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0152

TTEST PROCEDURE

Variable: D13

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.37209302	0.72451152	0.11048697	2.00000000	5.00000000
3	63	4.52380952	0.61845653	0.07791820	3.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.1222	80.7	0.2651
Equal	-1.1563	104.0	0.2502

For H0: Variances are equal, F' = 1.37 DF = (42,62) Prob>F' = 0.2535

Variable: D14

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.67441860	0.86522582	0.13194570	2.00000000	5.00000000
3	63	3.95238095	1.03843200	0.13083013	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.4959	99.8	0.1378
Equal	-1.4454	104.0	0.1514

For H0: Variances are equal, F' = 1.44 DF = (62,42) Prob>F' = 0.2118

Variable: D15

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.41860465	0.98155751	0.14968612	1.00000000	5.00000000
3	63	2.63492063	1.06712740	0.13444541	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.0751	95.2	0.2850
Equal	-1.0582	104.0	0.2924

For H0: Variances are equal, F' = 1.18 DF = (62,42) Prob>F' = 0.5707

TTEST PROCEDURE

Variable: D16

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.30232558	1.03590043	0.15797333	1.00000000	5.00000000
3	63	3.87301587	0.92443642	0.11646804	2.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-2.9077	83.4	0.0047
Equal	-2.9712	104.0	0.0037

For H0: Variances are equal, F' = 1.26 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4094

Variable: D17

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.11627907	0.95641449	0.14585184	1.00000000	5.00000000
3	63	3.47619048	0.85867758	0.10818321	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.9820	83.8	0.0508
Equal	-2.0229	104.0	0.0456

For H0: Variances are equal, F' = 1.24 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4343

Variable: D18

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.32558140	0.52194372	0.07959567	3.00000000	5.00000000
3	63	4.49206349	0.71556465	0.09015267	2.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.3843	103.5	0.1692
Equal	-1.3060	104.0	0.1944

For H0: Variances are equal, F' = 1.88 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0321

TTEST PROCEDURE

Variable: D19

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.46511628	0.85492515	0.13037486	2.00000000	5.00000000
3	63	3.20634921	1.04971164	0.13225124	1.00000000	5.00000000



Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	1.3934	100.7	0.1666
Equal	1.3407	104.0	0.1829

For H0: Variances are equal, F' = 1.51 DF = (62,42) Prob>F' = 0.1603

Variable: D20

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.20930233	1.26412288	0.19277693	1.00000000	5.00000000
3	63	2.09523810	1.04286030	0.13138805	1.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	0.4889	78.6	0.6263
Equal	0.5070	104.0	0.6132

For H0: Variances are equal, F' = 1.47 DF = (42,62) Prob>F' = 0.1658

Variable: D21

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.93023256	0.98549840	0.15028710	2.00000000	5.00000000
3	63	4.01587302	0.88885689	0.11198544	2.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.4569	84.0	0.6489
Equal	-0.4660	104.0	0.6422

For H0: Variances are equal, F' = 1.23 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4537

TTEST PROCEDURE

Variable: D22

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.16279070	1.04494777	0.15935304	1.00000000	5.00000000
3	63	3.42857143	1.01145513	0.12743137	1.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.3026	88.4	0.1961
Equal	-1.3107	104.0	0.1928

For H0: Variances are equal, F' = 1.07 DF = (42,62) Prob>F' = 0.8041

Variable: D23

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.13953488	0.83327796	0.12707370	1.00000000	5.00000000
3	63	3.92063492	0.93845424	0.11823412	2.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	1.2612	97.0	0.2103
Equal	1.2330	104.0	0.2203

For H0: Variances are equal, F' = 1.27 DF = (62,42) Prob>F' = 0.4170

Variable: D24

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.37209302	0.84580916	0.12898469	2.00000000	5.00000000
3	63	4.41269841	0.81586923	0.10278986	2.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.2462	88.2	0.8061
Equal	-0.2479	104.0	0.8047

For H0: Variances are equal, F' = 1.07 DF = (42,62) Prob>F' = 0.7852

TTEST PROCEDURE

Variable: D25

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.74418605	0.49246819	0.07510069	3.00000000	5.00000000
3	63	4.61904762	0.81177963	0.10227462	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	0.9862	102.8	0.3263
Equal	0.9030	104.0	0.3686

For H0: Variances are equal, F' = 2.72 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0009

CORRELATION ANALYSIS

1 'WITH' Variables: PUAS  
1 'VAR' Variables: JENIP

Simple Statistics

Variable	N	Mean	Std Dev	Sum
PUAS	113	3.66126	0.45084	413.72222
JENIP	106	2.18868	0.98670	232.00000

Simple Statistics

Variable	Minimum	Maximum
PUAS	2.22222	4.66667
JENIP	1.00000	3.00000

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0  
/ Number of Observations

	JENIP
PUAS	-0.11847 0.2264 106

N Obs	Variable	N	Minimum	Maximum	Mean	Std Dev
113	PUAS	113	2.2222222	4.6666667	3.6612586	0.4508446
	D1	113	1.0000000	5.0000000	4.1504425	0.8986223
	D2	113	1.0000000	5.0000000	4.0353982	0.8957160
	D3	113	1.0000000	5.0000000	4.1592920	0.7625892
	D4	113	1.0000000	5.0000000	3.7079646	1.0149016
	D5	113	3.0000000	5.0000000	4.6106195	0.6040581
	D6	113	2.0000000	5.0000000	4.3008850	0.6530827
	D7	113	1.0000000	5.0000000	3.8761062	0.8673929
	D8	113	2.0000000	5.0000000	3.9823009	0.7789909
	D9	113	1.0000000	5.0000000	1.9911504	1.0220391
	D10	113	1.0000000	5.0000000	3.8672566	0.9210284
	D11	113	1.0000000	5.0000000	2.3362832	1.0317341
	D12	113	1.0000000	5.0000000	3.9380531	0.8791553
	D13	113	2.0000000	5.0000000	4.4513274	0.6545330
	D14	113	1.0000000	5.0000000	3.8495575	0.9656719
	D15	113	1.0000000	5.0000000	2.5575221	1.0171569
	D16	113	1.0000000	5.0000000	3.6283186	0.9927837
	D17	113	1.0000000	5.0000000	3.3274336	0.8908511
	D18	113	2.0000000	5.0000000	4.3982301	0.6483471
	D19	113	1.0000000	5.0000000	3.3185841	0.9752791
	D20	113	1.0000000	5.0000000	2.1858407	1.1382056
	D21	113	2.0000000	5.0000000	3.9469027	0.9338927
	D22	113	1.0000000	5.0000000	3.3274336	1.0127974
	D23	113	1.0000000	5.0000000	4.0000000	0.8762746
	D24	113	2.0000000	5.0000000	4.3716814	0.8039489
	D25	113	1.0000000	5.0000000	4.6637168	0.6893400

TABLE OF JENIP BY K1

JENIP	K1
Frequency	
Percent	
Row Pct	

Row Pct	Col Pct	1	2	Total
	1	0	43	43
		0.00	40.57	40.57
		0.00	100.00	
		0.00	41.75	
	3	3	60	63
		2.83	56.60	59.43
		4.76	95.24	
		100.00	58.25	
Total		3	103	106
		2.83	97.17	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K3

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	2.107	0.147
Likelihood Ratio Chi-Square	1	3.181	0.074
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.731	0.392
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.087	0.149
Fisher's Exact Test (Left)			0.206
(Right)			1.000
(2-Tail)			0.270
Phi Coefficient		-0.141	
Contingency Coefficient		0.140	
Cramer's V		-0.141	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

TABLE OF JENIP BY K4

JENIP	K4	Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	1	2	Total
	1	3	40	43				
		2.83	37.74	40.57				
		6.98	93.02					
		20.00	43.96					
	3	12	51	63				
		11.32	48.11	59.43				
		19.05	80.95					
		80.00	56.04					
Total		15	91	106				
		14.15	85.85	100.00				

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K4

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	3.065	0.080
Likelihood Ratio Chi-Square	1	3.319	0.068
Continuity Adj. Chi-Square	1	2.152	0.142
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	3.036	0.081
Fisher's Exact Test (Left)			6.80E-02
(Right)			0.983
(2-Tail)			9.52E-02
Phi Coefficient		-0.170	
Contingency Coefficient		0.168	
Cramer's V		-0.170	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

TABLE OF JENIP BY K5

JENIP K5

Row Pct	Col Pct	1	2	Total
1	0	43		43
	0.00	40.57		40.57
	0.00	100.00		
	0.00	41.75		
3	3	60		63
	2.83	56.60		59.43
	4.76	95.24		
	100.00	58.25		
Total	3	103		106
	2.83	97.17		100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K3

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	2.107	0.147
Likelihood Ratio Chi-Square	1	3.181	0.074
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.731	0.392
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.087	0.149
Fisher's Exact Test (Left)			0.206
(Right)			1.000
(2-Tail)			0.270
Phi Coefficient		-0.141	
Contingency Coefficient		0.140	
Cramer's V		-0.141	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

TABLE OF JENIP BY K4

JENIP	K4	1	2	Total
1	3	40		43
	2.83	37.74		40.57
	6.98	93.02		
	20.00	43.96		
3	12	51		63
	11.32	48.11		59.43
	19.05	80.95		
	80.00	56.04		
Total	15	91		106
	14.15	85.85		100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K4

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	3.065	0.080
Likelihood Ratio Chi-Square	1	3.319	0.068
Continuity Adj. Chi-Square	1	2.152	0.142
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	3.036	0.081
Fisher's Exact Test (Left)			6.80E-02
(Right)			0.983
(2-Tail)			9.52E-02
Phi Coefficient		-0.170	
Contingency Coefficient		0.168	
Cramer's V		-0.170	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

TABLE OF JENIP BY K5

JENIP K5

Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	1	2	Total
1	15	28		43		
	14.15	26.42		40.57		
	34.88	65.12				
	51.72	36.36				
3	14	49		63		
	13.21	46.23		59.43		
	22.22	77.78				
	48.28	63.64				
Total	29	77		106		
	27.36	72.64		100.00		

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K5

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	2.062	0.151
Likelihood Ratio Chi-Square	1	2.039	0.153
Continuity Adj. Chi-Square	1	1.474	0.225
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.042	0.153
Fisher's Exact Test (Left)			0.951
(Right)			0.113
(2-Tail)			0.185
Phi Coefficient		0.139	
Contingency Coefficient		0.138	
Cramer's V		0.139	

Effective Sample Size = 106  
Frequency Missing = 7

TABLE OF JENIP BY K6

JENIP	K6	Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	1	2	Total
1	0	43		43		43		
	0.00	40.57		40.57				
	0.00	100.00						
	0.00	41.75						
3	3	60		63		63		
	2.83	56.60		59.43				
	4.76	95.24						
	100.00	58.25						
Total	3	103		106		106		
	2.83	97.17		100.00				

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K6

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	2.107	0.147
Likelihood Ratio Chi-Square	1	3.181	0.074
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.731	0.392
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.087	0.149
Fisher's Exact Test (Left)			0.206
(Right)			1.000
(2-Tail)			0.270
Phi Coefficient		-0.141	
Contingency Coefficient		0.140	
Cramer's V		-0.141	

Effective Sample Size = 106  
Frequency Missing = 7

WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

TABLE OF JENIP BY K7

JENIP K7

Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	Total
			1   2	
1	2	41		43
	1.89	38.68		40.57
	4.65	95.35		
	22.22	42.27		
3	7	56		63
	6.60	52.83		59.43
	11.11	88.89		
	77.78	57.73		
Total	9	97		106
	8.49	91.51		100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K7

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.373	0.241
Likelihood Ratio Chi-Square	1	1.475	0.225
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.667	0.414
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.360	0.244
Fisher's Exact Test (Left)			0.210
(Right)			0.942
(2-Tail)			0.306
Phi Coefficient		-0.114	
Contingency Coefficient		0.113	
Cramer's V		-0.114	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

TABLE OF JENIP BY K8

Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	Total
			1   2	
1	11	32		43
	10.38	30.19		40.57
	25.58	74.42		
	40.74	40.51		
3	16	47		63
	15.09	44.34		59.43
	25.40	74.60		
	59.26	59.49		
Total	27	79		106
	25.47	74.53		100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K8

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.000	0.983
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.000	0.983
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.000	1.000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.000	0.983
Fisher's Exact Test (Left)			0.601
(Right)			0.579
(2-Tail)			1.000
Phi Coefficient		0.002	
Contingency Coefficient		0.002	
Cramer's V		0.002	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

JENIP K7

Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	1	2	Total
1	2	41				43
	1.89	38.68				40.57
	4.65	95.35				
	22.22	42.27				
3	7	56				63
	6.60	52.83				59.43
	11.11	88.89				
	77.78	57.73				
Total	9	97				106
	8.49	91.51				100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K7

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.373	0.241
Likelihood Ratio Chi-Square	1	1.475	0.225
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.667	0.414
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.360	0.244
Fisher's Exact Test (Left)			0.210
(Right)			0.942
(2-Tail)			0.306
Phi Coefficient		-0.114	
Contingency Coefficient		0.113	
Cramer's V		-0.114	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

WARNING: 25% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

TABLE OF JENIP BY K8

JENIP K8

Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	1	2	Total
1	11	32				43
	10.38	30.19				40.57
	25.58	74.42				
	40.74	40.51				
3	16	47				63
	15.09	44.34				59.43
	25.40	74.60				
	59.26	59.49				
Total	27	79				106
	25.47	74.53				100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K8

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.000	0.983
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.000	0.983
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.000	1.000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.000	0.983
Fisher's Exact Test (Left)			0.601
(Right)			0.579
(2-Tail)			1.000
Phi Coefficient		0.002	
Contingency Coefficient		0.002	
Cramer's V		0.002	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

TABLE OF JENIP BY K9

JENIP		K9		
Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	Total
		1	2	
1		16	27	43
		15.09	25.47	40.57
		37.21	62.79	
		50.00	36.49	
3		16	47	63
		15.09	44.34	59.43
		25.40	74.60	
		50.00	63.51	
Total		32	74	106
		30.19	69.81	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K9

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.692	0.193
Likelihood Ratio Chi-Square	1	1.677	0.195
Continuity Adj. Chi-Square	1	1.178	0.278
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.676	0.195
Fisher's Exact Test (Left)			0.935
(Right)			0.139
(2-Tail)			0.205
Phi Coefficient		0.126	
Contingency Coefficient		0.125	
Cramer's V		0.126	

Effective Sample Size = 106  
Frequency Missing = 7

TABLE OF JENIP BY K10

JENIP		K10		
Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	Total
		1	2	
1		10	33	43
		9.43	31.13	40.57
		23.26	76.74	
		47.62	38.82	
3		11	52	63
		10.38	49.06	59.43
		17.46	82.54	
		52.38	61.18	
Total		21	85	106
		19.81	80.19	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K10

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.540	0.462
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.534	0.465
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.237	0.626
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.535	0.464
Fisher's Exact Test (Left)			0.837
(Right)			0.311
(2-Tail)			0.469
Phi Coefficient		0.071	
Contingency Coefficient		0.071	
Cramer's V		0.071	



Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

TABLE OF JENIP BY K11

JENIP		K11		Total
Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	
		1	2	
1	0	43		43
	0.00	40.57		40.57
	0.00	100.00		
	0.00	41.35		
3	2	61		63
	1.89	57.55		59.43
	3.17	96.83		
	100.00	58.65		
Total	2	104		106
	1.89	98.11		100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY K11

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.391	0.238
Likelihood Ratio Chi-Square	1	2.107	0.147
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.205	0.651
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.378	0.240
Fisher's Exact Test (Left)			0.351
(Right)			1.000
(2-Tail)			0.513
Phi Coefficient		-0.115	
Contingency Coefficient		0.114	
Cramer's V		-0.115	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

TABLE OF JENIP BY PARENT

JENIP		PARENT		Total
Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	
		1	2	
1	2	41		43
	1.89	38.68		40.57
	4.65	95.35		
	50.00	40.20		
3	2	61		63
	1.89	57.55		59.43
	3.17	96.83		
	50.00	59.80		
Total	4	102		106
	3.77	96.23		100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY PARENT

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.153	0.695
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.151	0.698
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.000	1.000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.152	0.697
Fisher's Exact Test (Left)			0.819
(Right)			0.536
(2-Tail)			1.000

Phi Coefficient 0.038  
 Contingency Coefficient 0.038  
 Cramer's V 0.038

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7  
 WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

TABLE OF JENIP BY GURU

JENIP	GURU		Total
	1	2	
Frequency			
Percent			
Row Pct			
Col Pct			
1	10	33	43
	9.43	31.13	40.57
	23.26	76.74	
	50.00	38.37	
3	10	53	63
	9.43	50.00	59.43
	15.87	84.13	
	50.00	61.63	
Total	20	86	106
	18.87	81.13	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY GURU

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.910	0.340
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.898	0.343
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.492	0.483
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.901	0.342
Fisher's Exact Test (Left)			0.886
(Right)			0.240
(2-Tail)			0.449
Phi Coefficient		0.093	
Contingency Coefficient		0.092	
Cramer's V		0.093	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

TABLE OF JENIP BY RAKAN

JENIP	RAKAN		Total
	1	2	
Frequency			
Percent			
Row Pct			
Col Pct			
1	15	28	43
	14.15	26.42	40.57
	34.88	65.12	
	71.43	32.94	
3	6	57	63
	5.66	53.77	59.43
	9.52	90.48	
	28.57	67.06	
Total	21	85	106
	19.81	80.19	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY RAKAN

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	10.346	0.001
Likelihood Ratio Chi-Square	1	10.284	0.001
Continuity Adj. Chi-Square	1	8.811	0.003

Mantel-Haenszel Chi-Square 1 10.248 0.001  
 Fisher's Exact Test (Left) 1.000  
 (Right) 1.56E-03  
 (2-Tail) 2.33E-03  
 Phi Coefficient 0.312  
 Contingency Coefficient 0.298  
 Cramer's V 0.312  
 Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

TABLE OF JENIP BY BERADIK

JENIP		BERADIK		Total
Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	
		1	2	
1	8	35	43	
	7.55	33.02	40.57	
	18.60	81.40		
	40.00	40.70		
3	12	51	63	
	11.32	48.11	59.43	
	19.05	80.95		
	60.00	59.30		
Total	20	86	106	
	18.87	81.13	100.00	

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY BERADIK

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.003	0.954
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.003	0.954
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.000	1.000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.003	0.955
Fisher's Exact Test (Left)			0.581
(Right)			0.618
(2-Tail)			1.000
Phi Coefficient		-0.006	
Contingency Coefficient		0.006	
Cramer's V		-0.006	
Effective Sample Size = 106			
Frequency Missing = 7			

TABLE OF JENIP BY SAUDARA

JENIP		SAUDARA		Total
Frequency	Percent	Row Pct	Col Pct	
		1	2	
1	9	34	43	
	8.49	32.08	40.57	
	20.93	79.07		
	45.00	39.53		
3	11	52	63	
	10.38	49.06	59.43	
	17.46	82.54		
	55.00	60.47		
Total	20	86	106	
	18.87	81.13	100.00	

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY SAUDARA

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	0.201	0.654
Likelihood Ratio Chi-Square	1	0.199	0.655
Continuity Adj. Chi-Square	1	0.038	0.845

Mantel-Haenszel Chi-Square 1 0.199 0.655  
 Fisher's Exact Test (Left) 0.760  
 (Right) 0.419  
 (2-Tail) 0.801  
 Phi Coefficient 0.044  
 Contingency Coefficient 0.044  
 Cramer's V 0.044  
 Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

TABLE OF JENIP BY LULUS

JENIP		LULUS					Total
Frequency	Percent	1	2	3	4	5	
1	0	22	7	13	1	43	
	0.00	20.75	6.60	12.26	0.94	40.57	
	0.00	51.16	16.28	30.23	2.33		
	0.00	32.35	58.33	61.90	100.00		
3	4	46	5	8	0	63	
	3.77	43.40	4.72	7.55	0.00	59.43	
	6.35	73.02	7.94	12.70	0.00		
	100.00	67.65	41.67	38.10	0.00		
Total	4	68	12	21	1	106	
	3.77	64.15	11.32	19.81	0.94	100.00	

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY LULUS

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	11.635	0.020
Likelihood Ratio Chi-Square	4	13.328	0.010
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	10.471	0.001
Phi Coefficient		0.331	
Contingency Coefficient		0.314	
Cramer's V		0.331	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test

Hubungan minat dengan variabel lain keadah chisq 34  
 16:29 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY KERJAB

JENIP		KERJAB				Total
Frequency	Percent	1	2	3	4	
1	13	6	11	13	43	
	12.26	5.66	10.38	12.26	40.57	
	30.23	13.95	25.58	30.23		
	40.63	31.58	52.38	38.24		
3	19	13	10	21	63	
	17.92	12.26	9.43	19.81	59.43	
	30.16	20.63	15.87	33.33		
	59.38	68.42	47.62	61.76		
Total	32	19	21	34	106	
	30.19	17.92	19.81	32.08	100.00	

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY KERJAB

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	1.929	0.587

Likelihood Ratio Chi-Square 3 1.924 0.588  
 Mantel-Haenszel Chi-Square 1 0.020 0.888  
 Phi Coefficient 0.135  
 Contingency Coefficient 0.134  
 Cramer's V 0.135

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 35  
 16:29 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY KERJAI

JENIP	KERJAI					Total
Frequency	1	2	3	4	5	
Percent						
Row Pct						
Col Pct						
1	3	4	5	31	0	43
	2.83	3.77	4.72	29.25	0.00	40.57
	6.98	9.30	11.63	72.09	0.00	
	33.33	36.36	62.50	40.26	0.00	
3	6	7	3	46	1	63
	5.66	6.60	2.83	43.40	0.94	59.43
	9.52	11.11	4.76	73.02	1.59	
	66.67	63.64	37.50	59.74	100.00	
Total	9	11	8	77	1	106
	8.49	10.38	7.55	72.64	0.94	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY KERJAI

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	2.558	0.634
Likelihood Ratio Chi Square	4	2.884	0.577
Mantel-Haenszel Chi Square	1	0.020	0.887
Phi Coefficient		0.155	
Contingency Coefficient		0.153	
Cramer's V		0.155	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

WARNING: 60% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 36  
 16:29 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY KURSUS

JENIP	KURSUS					Total
Frequency	1	2	3	4	5	
Percent						
Row Pct						
Col Pct						
1	4	3	16	8	12	43
	3.77	2.83	15.09	7.55	11.32	40.57
	9.30	6.98	37.21	18.60	27.91	
	15.38	11.11	94.12	50.00	60.00	
3	22	24	1	8	8	63
	20.75	22.64	0.94	7.55	7.55	59.43
	34.92	38.10	1.59	12.70	12.70	
	84.62	88.89	5.88	50.00	40.00	
Total	26	27	17	16	20	106
	24.53	25.47	16.04	15.09	18.87	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY KURSUS

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	40.498	0.000
Likelihood Ratio Chi-Square	4	45.282	0.000

Mantel-Haenszel Chi-Square 1 17.024 0.000  
 Phi Coefficient 0.618  
 Contingency Coefficient 0.526  
 Cramer's V 0.618

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 37  
 16:29 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY SEM

JENIP	SEM		Total
Frequency			
Percent			
Row Pct			
Col Pct	1	2	
1	25	18	43
	23.58	16.98	40.57
	58.14	41.86	
	47.17	33.96	
3	28	35	63
	26.42	33.02	59.43
	44.44	55.56	
	52.83	66.04	
Total	53	53	106
	50.00	50.00	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY SEM

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.917	0.166
Likelihood Ratio Chi-Square	1	1.924	0.165
Continuity Adj. Chi-Square	1	1.409	0.235
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.899	0.168
Fisher's Exact Test (Left)			0.943
(Right)			0.118
(2-Tail)			0.235
Phi Coefficient		0.134	
Contingency Coefficient		0.133	
Cramer's V		0.134	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 38  
 16:29 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY LAMAN

JENIP	LAMAN					Total
Frequency						
Percent						
Row Pct						
Col Pct	1	2	3	4	5	
1	1	23	9	9	1	43
	0.94	21.70	8.49	8.49	0.94	40.57
	2.33	53.49	20.93	20.93	2.33	
	50.00	37.70	52.94	36.00	100.00	
3	1	38	8	16	0	63
	0.94	35.85	7.55	15.09	0.00	59.43
	1.59	60.32	12.70	25.40	0.00	
	50.00	62.30	47.06	64.00	0.00	
Total	2	61	17	25	1	106
	1.89	57.55	16.04	23.58	0.94	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY LAMAN

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	3.042	0.551
Likelihood Ratio Chi-Square	4	3.362	0.499
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.098	0.755
Phi Coefficient		0.169	
Contingency Coefficient		0.167	
Cramer's V		0.169	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7  
 WARNING: 40% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 39  
 16:29 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY KOD1

JENIP	KOD1						Total
Frequency	1	2	3	4	5	6	
1	19	3	5	12	0	4	43
Percent	17.92	2.83	4.72	11.32	0.00	3.77	40.57
Row Pct	44.19	6.98	11.63	27.91	0.00	9.30	
Col Pct	55.88	33.33	33.33	33.33	0.00	40.00	
3	15	6	10	24	2	6	63
Percent	14.15	5.66	9.43	22.64	1.89	5.66	59.43
Row Pct	23.81	9.52	15.87	38.10	3.17	9.52	
Col Pct	44.12	66.67	66.67	66.67	100.00	60.00	
Total	34	9	15	36	2	10	106
Percent	32.08	8.49	14.15	33.96	1.89	9.43	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY KOD1

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	5	5.976	0.309
Likelihood Ratio Chi-Square	5	6.647	0.248
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	2.958	0.085
Phi Coefficient		0.237	
Contingency Coefficient		0.231	
Cramer's V		0.237	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7  
 WARNING: 33% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 40  
 16:29 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY KOD2

JENIP	KOD2						Total
Frequency	1	2	3	4	5	6	
1	9	2	8	12	9	3	43
Percent	8.49	1.89	7.55	11.32	8.49	2.83	40.57
Row Pct	20.93	4.65	18.60	27.91	20.93	6.98	
Col Pct	47.37	18.18	44.44	40.00	52.94	27.27	
3	10	9	10	18	8	8	63
Percent	9.43	8.49	9.43	16.98	7.55	7.55	59.43
Row Pct	15.87	14.29	15.87	28.57	12.70	12.70	
Col Pct	52.63	81.82	55.56	60.00	47.06	72.73	
Total	19	11	18	30	17	11	106
Percent	17.92	10.36	16.98	28.30	16.04	10.38	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY KOD2

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	5	4.653	0.460
Likelihood Ratio Chi-Square	5	4.922	0.425
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.003	0.953
Phi Coefficient		0.210	
Contingency Coefficient		0.205	
Cramer's V		0.210	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 41  
 16:29 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY KOD3

JENIP	KOD3						Total
Frequency	1	2	3	4	5	6	
1	4	5	3	9	12	10	43
Percent	3.77	4.72	2.83	8.49	11.32	9.43	40.57
Row Pct	9.30	11.63	6.98	20.93	27.91	23.26	
Col Pct	40.00	38.46	21.43	50.00	46.15	40.00	
3	6	8	11	9	14	15	63
Percent	5.66	7.55	10.38	8.49	13.21	14.15	59.43
Row Pct	9.52	12.70	17.46	14.29	22.22	23.81	
Col Pct	60.00	61.54	78.57	50.00	53.85	60.00	
Total	10	13	14	18	26	25	106
Percent	9.43	12.26	13.21	16.98	24.53	23.58	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY KOD3

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	5	3.156	0.676
Likelihood Ratio Chi-Square	5	3.326	0.650
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.304	0.581
Phi Coefficient		0.173	
Contingency Coefficient		0.170	
Cramer's V		0.173	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 42  
 16:29 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF KURSUS BY KOD1

KURSUS	KOD1						Total
Frequency	1	2	3	4	5	6	
1	6	3	4	11	2	1	27
Percent	5.31	2.65	3.54	9.73	1.77	0.88	23.89
Row Pct	22.22	11.11	14.81	40.74	7.41	3.70	
Col Pct	15.79	33.33	25.00	28.95	100.00	10.00	
2	7	4	8	8	0	3	30
Percent	6.19	3.54	7.08	7.08	0.00	2.65	26.55
Row Pct	23.33	13.33	26.67	26.67	0.00	10.00	
Col Pct	16.42	14.44	50.00	21.05	0.00	30.00	
3	9	1	2	5	0	0	17
Percent	7.96	0.88	1.77	4.42	0.00	0.00	15.04
Row Pct	52.94	5.88	11.76	29.41	0.00	0.00	
Col Pct	23.68	11.11	12.50	13.16	0.00	0.00	
4	8	0	1	6	0	4	19
Percent	7.08	0.00	0.88	5.31	0.00	3.54	16.81
Row Pct	42.11	0.00	5.26	31.58	0.00	21.05	
Col Pct	21.05	0.00	6.25	15.79	0.00	40.00	



5	8	1	1	8	0	2	20
	7.08	0.88	0.88	7.08	0.00	1.77	17.70
	40.00	5.00	5.00	40.00	0.00	10.00	
	21.05	11.11	6.25	21.05	0.00	20.00	
Total	38	9	16	38	2	10	113
	33.63	7.96	14.16	33.63	1.77	8.85	100.00

STATISTICS FOR TABLE OF KURSUS BY KOD1

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	20	26.558	0.148
Likelihood Ratio Chi-Square	20	28.056	0.108
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.231	0.631
Phi Coefficient		0.485	
Contingency Coefficient		0.436	
Cramer's V		0.242	

Sample Size = 113

WARNING: 67% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 43  
16:29 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF KURSUS BY KOD2

KURSUS	KOD2						Total
	1	2	3	4	5	6	
1	2	4	7	9	3	2	27
	1.77	3.54	6.19	7.96	2.65	1.77	23.89
	7.41	14.81	25.93	33.33	11.11	7.41	
	10.00	33.33	35.00	28.12	16.67	18.18	
2	4	6	6	9	4	1	30
	3.54	5.31	5.31	7.96	3.54	0.88	26.55
	13.33	20.00	20.00	30.00	13.33	3.33	
	20.00	50.00	30.00	28.12	22.22	9.09	
3	5	0	3	5	2	3	17
	4.42	0.00	2.65	4.42	0.88	2.65	15.04
	29.41	0.00	17.65	29.41	5.88	17.65	
	25.00	0.00	15.00	15.63	5.56	27.27	
4	4	1	1	3	7	3	19
	3.54	0.88	0.88	2.65	6.19	2.65	16.81
	21.05	5.26	5.26	15.79	36.84	15.79	
	20.00	8.33	5.00	9.38	38.89	27.27	
5	5	1	3	6	3	2	20
	4.42	0.88	2.65	5.31	2.65	1.77	17.70
	25.00	5.00	15.00	30.00	15.00	10.00	
	25.00	8.33	15.00	18.75	16.67	18.18	
Total	20	12	20	32	18	11	113
	17.70	10.62	17.70	28.32	15.93	9.73	100.00

STATISTICS FOR TABLE OF KURSUS BY KOD2

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	20	24.090	0.239
Likelihood Ratio Chi-Square	20	25.578	0.180
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.171	0.679
Phi Coefficient		0.462	
Contingency Coefficient		0.419	
Cramer's V		0.231	

Sample Size = 113

WARNING: 80% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

TABLE OF KURSUS BY KOD3

KURSUS	KOD3	Frequency						Total
		1	2	3	4	5	6	
1	4	7	4	2	4	6	27	
	3.54	6.19	3.54	1.77	3.54	5.31	23.89	
	14.81	25.93	14.81	7.41	14.81	22.22		
		40.00	50.00	26.67	10.00	14.81	22.22	
2	1	2	5	8	6	8	30	
	0.88	1.77	4.42	7.08	5.31	7.08	26.55	
	3.33	6.67	16.67	26.67	20.00	26.67		
		10.00	14.29	33.33	40.00	22.22	29.63	
3	0	1	2	3	7	4	17	
	0.00	0.88	1.77	2.65	6.19	3.54	15.04	
	0.00	5.88	11.76	17.65	41.18	23.53		
		0.00	7.14	13.33	15.00	25.93	14.81	
4	3	1	3	4	3	5	19	
	2.65	0.88	2.65	3.54	2.65	4.42	16.81	
	15.79	5.26	15.79	21.05	15.79	26.32		
		30.00	7.14	20.00	20.00	11.11	18.52	
5	2	3	1	3	7	4	20	
	1.77	2.65	0.88	2.65	6.19	3.54	17.70	
	10.00	15.00	5.00	15.00	35.00	20.00		
		20.00	21.43	6.67	15.00	25.93	14.81	
Total		10	14	15	20	27	27	113
		8.85	12.39	13.27	17.70	23.89	23.89	100.00

STATISTICS FOR TABLE OF KURSUS BY KOD3

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	20	20.688	0.416
Likelihood Ratio Chi-Square	20	21.973	0.342
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.849	0.357
Phi Coefficient		0.428	
Contingency Coefficient		0.393	
Cramer's V		0.214	

Sample Size = 113

WARNING: 83% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

faktor role model pemilihan kerjaya 1  
 18:27 Saturday, April 25, 1992

Stepwise Procedure for Dependent Variable JENIP

Step 1 Variable RAKAN Entered R-square = 0.09760369 C(p) = 0.14235873

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	1	2.49441890	2.49441890	11.25	0.0011
Error	104	23.06218487	0.22175178		
Total	105	25.55660377			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type III Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	4.09915966	0.21177176	83.08462953	374.67	0.0001
RAKAN	-0.38487395	0.11475388	2.49441890	11.25	0.0011

Bounds on condition number: 1, 1

All variables in the model are significant at the 0.1500 level.  
 No other variable met the 0.1500 significance level for entry into the model.

Summary of Stepwise Procedure for Dependent Variable JENIP

Step	Variable Entered	Number Removed	Partial In R**2	Model R**2	C(p)	F	Prob>F
1	RAKAN		0.0976	0.0976	0.1424	11.2487	0.0011

Stepwise Procedure for Dependent Variable JENISP

Step 1 Variable K6 Entered R-square = 0.05569664 C(p) = 2.79803671

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	1	63.73272713	63.73272713	6.55	0.0119
Error	111	1080.55045872	9.73468882		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	12.06422018	3.13432575	144.22226856	14.82	0.0002
K6	-4.06422018	1.58836952	63.73272713	6.55	0.0119

Bounds on condition number: 1, 1

Step 2 Variable K1 Entered R-square = 0.08255253 C(p) = 1.61851192

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	2	94.46347228	47.23173614	4.95	0.0087
Error	110	1049.81971356	9.54381558		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	10.21482730	3.27010336	93.12389546	9.76	0.0023
K1	1.67986521	0.93615747	30.73074515	3.22	0.0755
K6	-4.73462511	1.61650607	81.87259413	8.58	0.0041

Bounds on condition number: 1.05643, 4.22572

Step 3 Variable K11 Entered R-square = 0.11546092 C(p) = -0.27758013

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	3	132.11998372	44.03999457	4.74	0.0038
Error	109	1012.16320212	9.28590094		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	18.83016364	5.35797064	114.69159044	12.35	0.0006
K1	2.00574967	0.93749428	42.50502218	4.58	0.0346
K6	-4.94626272	1.59797374	88.96808577	9.58	0.0025
K11	-4.44626272	2.20793916	37.65651144	4.06	0.0465

Bounds on condition number: 1.088875, 9.543866

All variables in the model are significant at the 0.1500 level.  
No other variable met the 0.1500 significance level for entry into the model.  
faktor galakan pilih kerjaya 3  
18:27 Saturday, April 25, 1992

Summary of Stepwise Procedure for Dependent Variable JENISP

Step	Variable Entered	Removed	Number In	Partial R**2	Model R**2	C(p)	F	Prob>F
1	K6		1	0.0557	0.0557	2.7980	6.5470	0.0119
2	K1		2	0.0269	0.0826	1.6185	3.2200	0.0755
3	K11		3	0.0329	0.1155	-0.2776	4.0552	0.0465

faktor galakan pilih kerjaya 4  
18:27 Saturday, April 25, 1992

Stepwise Procedure for Dependent Variable JENISP

Step 1 Variable D16 Entered R-square = 0.07656758 C(p) = 11.39219401

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	1	87.61499601	87.61499601	9.20	0.0030
Error	111	1056.66818983	9.51953324		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	0.84720218	1.10431595	5.60277387	0.59	0.4446
D16	0.89089306	0.29365958	87.61499601	9.20	0.0030

Bounds on condition number: 1. 1

Step 2 Variable PUAS Entered R-square = 0.11205580 C(p) = 8.76542925

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	2	128.22356856	64.11178428	6.94	0.0014
Error	110	1016.05961728	9.23690561		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	5.08787786	2.29648228	45.33917999	4.91	0.0288
PUAS	-1.23011176	0.58667686	40.60857256	4.40	0.0383
D16	0.99404953	0.29342146	106.01292137	11.48	0.0010

Bounds on condition number: 1.028927, 4.115708

Step 3 Variable D22 Entered R-square = 0.14067812 C(p) = 7.03380345

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	3	160.97561123	53.65853708	5.95	0.0009
Error	109	983.30757461	9.02117041		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	3.94337257	2.34764798	25.45262359	2.82	0.0959
PUAS	-1.33024952	0.58216226	47.10218049	5.22	0.0242
D16	0.91513906	0.29291710	88.05370324	9.76	0.0023
D22	0.54291101	0.28493178	32.75204267	3.63	0.0594

Bounds on condition number: 1.049914, 9.363611

faktor galakan pilih kerjaya 5  
18:27 Saturday, April 25, 1992

Step 4 Variable D21 Entered R-square = 0.16839743 C(p) = 5.41990759

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	4	192.69435201	48.17358800	5.47	0.0005
Error	108	951.58883383	8.81100772		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	4.90608243	2.37497525	37.59906871	4.27	0.0412
PUAS	-1.10480803	0.58748235	31.16087056	3.54	0.0627
D16	1.02947860	0.29569106	106.80309222	12.12	0.0007
D21	-0.60410757	0.31839710	31.71874078	3.60	0.0605
D22	0.55129755	0.28274571	36.53418217	4.37	0.0388

Bounds on condition number: 1.123492, 17.37328

Step 5 Variable D8 Entered R-square = 0.19236860 C(p) = 4.29467438

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	5	220.12415800	44.02483160	5.10	0.0003
Error	107	924.15902784	8.63700026		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	3.05904300	2.56969493	12.23970534	1.42	0.2365
PUAS	-1.26696540	0.58872672	40.00045615	4.63	0.0336
D8	0.64587838	0.36242725	27.42980599	3.18	0.0776
D16	1.03807226	0.29279643	108.56417443	12.57	0.0006
D21	-0.62875771	0.31554075	34.29404218	3.97	0.0488
D22	0.57609928	0.28006971	36.54477581	4.23	0.0421

Bounds on condition number: 1.126056, 27.0342

Step 6 Variable D19 Entered R-square = 0.21348428 C(p) = 3.54172518

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	6	244.28647073	40.71441179	4.80	0.0002
Error	106	899.99671511	8.49053505		

Total 112 1144.28318584

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	3.77204895	2.58263339	18.11190683	2.13	0.1471
PUAS	-1.16376989	0.58691029	33.38303668	3.93	0.0500
D8	0.76869232	0.36664183	37.32124484	4.40	0.0384
D16	1.04201941	0.29031264	109.38424471	12.88	0.0005
D19	-0.49712431	0.29468856	24.16231272	2.85	0.0946
D21	-0.57293141	0.31459925	28.15950129	3.32	0.0714
D22	0.52375981	0.27941279	29.83368151	3.51	0.0636

Bounds on condition number: 1.138655, 39.46041  
 faktor galakan pilih kerjaya 6  
 18:27 Saturday, April 25, 1992

Step 7 Variable D11 Entered R-square = 0.22942082 C(p) = 3.46400387

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	7	262.52238737	37.50319820	4.47	0.0002
Error	105	881.76079847	8.39772189		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	2.51727785	2.70594246	7.26752744	0.87	0.3544
PUAS	-1.09588801	0.58550851	29.41896720	3.50	0.0640
D8	0.93794069	0.38229298	50.54981705	6.02	0.0158
D11	0.42649368	0.28942067	18.23591664	2.17	0.1436
D16	0.97438934	0.29234635	93.28916007	11.11	0.0012
D19	-0.56283065	0.29644595	30.27094132	3.60	0.0604
D21	-0.54808491	0.31332902	25.69543258	3.06	0.0832
D22	0.43211627	0.28475541	19.33832119	2.30	0.1321

Bounds on condition number: 1.18919, 55.9215

Step 8 Variable D4 Entered R-square = 0.25429940 C(p) = 2.22048769

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	8	290.99052470	36.37381559	4.43	0.0001
Error	104	853.29266114	8.20473713		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	1.98808902	2.68971516	4.48253553	0.55	0.4615
PUAS	-0.88180331	0.59004339	18.32484118	2.23	0.1381
D4	-0.58174387	0.31230909	28.46813733	3.47	0.0653
D8	1.08115712	0.38561739	64.49545014	7.86	0.0060
D11	0.56706426	0.29586209	30.14050771	3.67	0.0580
D16	1.01952818	0.28998198	101.41942173	12.36	0.0007
D19	-0.55317446	0.29306575	29.23201753	3.56	0.0619
D21	-0.36005684	0.32574285	10.02436848	1.22	0.2716
D22	0.44606296	0.28156403	20.59219518	2.51	0.1162

Bounds on condition number: 1.37142, 77.33382

Step 9 Variable D21 Removed R-square = 0.24553901 C(p) = 1.36260079

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	7	280.96615622	40.13802232	4.88	0.0001
Error	105	863.31702962	8.22206695		
Total	112	1144.28318584			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	1.42477652	2.64378122	2.38794040	0.29	0.5911

faktor galakan pilih kerjaya 7  
18:27 Saturday, April 25, 1992

PUAS	-0.94870711	0.58755018	21.43657473	2.61	0.1094
D4	-0.68871865	0.29724880	44.13920144	5.37	0.0224
D8	1.10565329	0.38538640	67.67467294	8.23	0.0050
D11	0.60909170	0.29371845	35.35769227	4.30	0.0406
D16	0.96407100	0.28600538	93.53902684	11.38	0.0010
D19	-0.58546300	0.29187699	33.12704999	4.03	0.0473
D22	0.41650734	0.28058737	18.11715847	2.20	0.1407

Bounds on condition number: 1.250936, 57.25892

All variables in the model are significant at the 0.1500 level.  
No other variable met the 0.1500 significance level for entry into the model.

Summary of Stepwise Procedure for Dependent Variable JENISP

Step	Variable Entered	Removed	Number In	Partial R**2	Model R**2	C(p)	F	Prob>F
1	D16		1	0.0766	0.0766	11.3922	9.2037	0.0030
2	PUAS		2	0.0355	0.1121	8.7654	4.3963	0.0383
3	D22		3	0.0286	0.1407	7.0338	3.6306	0.0594
4	D21		4	0.0277	0.1684	5.4199	3.5999	0.0605
5	D8		5	0.0240	0.1924	4.2947	3.1758	0.0776
6	D19		6	0.0211	0.2135	3.5417	2.8458	0.0946
7	D11		7	0.0159	0.2294	3.4640	2.1715	0.1436
8	D4		8	0.0249	0.2543	2.2205	3.4697	0.0653
9		D21	7	0.0088	0.2455	1.3626	1.2218	0.2716

faktor galakan pilih kerjaya 8  
18:27 Saturday, April 25, 1992

Stepwise Procedure for Dependent Variable JENIP

Step 1 Variable RAKAN Entered R-square = 0.09760369 C(p) = 38.42364030

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	1	2.49441890	2.49441890	11.25	0.0011
Error	104	23.06218487	0.22175178		
Total	105	25.55660377			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	4.09915966	0.21177176	83.08462953	174.67	0.0001
RAKAN	-0.38487395	0.11475388	2.49441890	11.25	0.0011

Bounds on condition number: 1,

Step 2 Variable D16 Entered R-square = 0.17805777 C(p) = 27.90402596

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	2	4.55055175	2.27527588	11.16	0.0001
Error	103	21.00605202	0.20394225		
Total	105	25.55660377			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	4.61332919	0.25974533	64.33400562	315.45	0.0001
RAKAN	-0.38923594	0.11005791	2.55088306	12.51	0.0006
D16	-0.13903842	0.04378878	2.05613286	10.08	0.0020

Bounds on condition number: 1.000156, 4.000623

Step 3 Variable K4 Entered R-square = 0.23023451 C(p) = 21.78470174

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	3	5.98401210	1.96133737	10.17	0.0001
Error	102	19.67259167	0.19286855		
Total	105	25.55660377			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	4.09854013	0.31958467	31.72107607	164.47	0.0001
RAKAN	-0.42857155	0.10806868	3.03325131	15.73	0.0001
K4	0.32523398	0.12369056	1.33346035	6.91	0.0099
D16	-0.14419477	0.04262849	2.20678749	11.44	0.0010

Bounds on condition number: 1.0215, 9.130419

Step 4 Variable K1 Entered R-square = 0.26259774 C(p) = 18.74859630

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	4	6.71110642	1.67777660	8.99	0.0001
Error	101	18.84549735	0.18658908		
Total	105	25.55660377			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	4.50863076	0.36979519	27.73658916	148.65	0.0001
RAKAN	-0.39131842	0.10775750	2.46066126	13.19	0.0004
K4	0.34398201	0.12198578	1.48367683	7.95	0.0058
K1	-0.27425792	0.13026411	0.82709432	4.43	0.0377
D16	-0.14342014	0.04193041	2.18297268	11.70	0.0009

Bounds on condition number: 1.047951, 16.45812

Step 5 Variable K3 Entered R-square = 0.30619109 C(p) = 13.96495078

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	5	7.82520435	1.56504087	8.83	0.0001
Error	100	17.73139942	0.17731399		
Total	105	25.55660377			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	3.52692337	0.53229335	7.78454040	43.90	0.0001
RAKAN	-0.42717974	0.10601488	2.87892681	16.24	0.0001
K4	0.27473674	0.12208182	0.89799620	5.06	0.0266
K1	-0.35556484	0.13106254	1.30503901	7.36	0.0079
K3	0.67037767	0.26744225	1.11409793	6.28	0.0138
D16	-0.14180680	0.04088804	2.13360715	12.03	0.0008

Bounds on condition number: 1.175898, 27.16607

Step 6 Variable D3 Entered R-square = 0.33441284 C(p) = 11.57330872

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	6	8.54645656	1.42440943	8.29	0.0001
Error	99	17.01014721	0.17181967		
Total	105	25.55660377			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	4.04445750	0.58168975	8.30635740	48.34	0.0001
RAKAN	-0.43283985	0.10439601	2.95165344	17.19	0.0001
K4	0.21940096	0.12317307	0.94515304	3.17	0.0779
K1	-0.36653326	0.12912700	1.38441255	8.06	0.0055
K3	0.69376008	0.26351333	1.19093022	6.93	0.0098
D16	-0.12976832	0.04066840	1.74942822	10.18	0.0019
D3	-0.11287020	0.05508992	0.72125221	4.20	0.0431

Bounds on condition number: 1.178107, 29.53249  
faktor galakan pilih kerjaya 10  
18:27 Saturday, April 25, 1992

Step 7 Variable PUAS Entered R-square = 0.37022828 C(p) = 8.00000000

	DF	Sum of Squares	Mean Square	F	Prob>F
Regression	7	9.46177734	1.35168248	8.23	0.0001
Error	98	16.09482643	0.16423292		
Total	105	25.55660377			

Variable	Parameter Estimate	Standard Error	Type II Sum of Squares	F	Prob>F
INTERCEP	3.55531179	0.60527076	5.66651723	34.50	0.0001
RAKAN	-0.43386495	0.10206609	2.96760693	18.07	0.0001
K4	0.19555275	0.12127352	0.38447095	2.34	0.1292
K1	-0.33418849	0.12698528	1.13746088	6.93	0.0099
K3	0.66391658	0.25793985	1.08805377	6.63	0.0116
D16	-0.14121992	0.04005520	2.04142917	12.43	0.0006
D3	-0.15039138	0.05615600	1.17791440	7.17	0.0087
PUAS	0.19938965	0.08445902	0.91532078	5.57	0.0202

Bounds on condition number: 1.180944, 55.05185

All variables in the model are significant at the 0.1500 level.  
 No other variable met the 0.1500 significance level for entry into the model.

Summary of Stepwise Procedure for Dependent Variable JENIP

Step	Variable Entered	Removed	Number In	Partial R**2	Model R**2	C(p)	F	Prob>F
1	RAKAN		1	0.0976	0.0976	38.4236	11.2487	0.0011
2	D16		2	0.0805	0.1781	27.9040	10.0819	0.0020
3	K4		3	0.0522	0.2302	21.7847	6.9138	0.0099
4	K1		4	0.0324	0.2626	18.7486	4.4327	0.0377
5	K3		5	0.0436	0.3062	13.9650	6.2832	0.0138
6	D3		6	0.0282	0.3344	11.5733	4.1977	0.0431
7	PUAS		7	0.0358	0.3702	8.0000	5.5733	0.0202

faktor galakan pilih kerjaya 11  
 18:27 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF KURSUS BY KOD1

KURSUS		KOD1						Total
Frequency	Percent	1	2	3	4	5	6	
1	6	3	4	11	2	1		27
	5.31	2.65	3.54	9.73	1.77	0.88		23.89
	22.22	11.11	14.81	40.74	7.41	3.70		
	15.79	33.33	25.00	28.95	100.00	10.00		
2	7	4	8	8	0	3		30
	6.19	3.54	7.08	7.08	0.00	2.65		26.55
	23.33	13.33	26.67	26.67	0.00	10.00		
	18.42	44.44	50.00	21.05	0.00	30.00		
3	9	1	2	5	0	0		17
	7.96	0.88	1.77	4.42	0.00	0.00		15.04
	52.94	5.88	11.76	29.41	0.00	0.00		
	23.68	11.11	12.50	13.16	0.00	0.00		
4	8	0	1	6	0	4		19
	7.08	0.00	0.88	5.31	0.00	3.54		16.81
	42.11	0.00	5.26	11.58	0.00	21.05		
	21.05	0.00	6.25	15.79	0.00	40.00		
5	8	1	1	8	0	2		20
	7.08	0.88	0.88	7.08	0.00	1.77		17.70
	40.00	5.00	5.00	40.00	0.00	10.00		
	21.05	11.11	6.25	21.05	0.00	20.00		
Total	38	9	16	38	2	10		113
	33.63	7.96	14.16	33.63	1.77	8.85		100.00

STATISTICS FOR TABLE OF KURSUS BY KOD1

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	20	26.558	0.148
Likelihood Ratio Chi-Square	20	28.056	0.108
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.231	0.631
Phi Coefficient		0.485	
Contingency Coefficient		0.436	
Cramer's V		0.242	

Sample Size = 113

WARNING: 67% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

faktor galakan pilih kerjaya 12  
 18:27 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF KURSUS BY KOD2

KURSUS		KOD2						Total
Frequency	Percent	1	2	3	4	5	6	
1	2	4	7	9	3	2		27
	1.77	3.54	6.19	7.96	2.65	1.77		23.89
	7.41	14.81	25.93	33.33	11.11	7.41		
	10.00	33.33	35.00	28.12	16.67	18.18		



2	4	6	6	9	4	1	30
	3.54	5.31	5.31	7.96	3.54	0.88	26.55
	13.33	20.00	20.00	30.00	13.33	3.33	
	20.00	50.00	30.00	28.12	22.22	9.09	
3	5	0	3	5	1	3	17
	4.42	0.00	2.65	4.42	0.88	2.65	15.04
	29.41	0.00	17.65	29.41	5.88	17.65	
	25.00	0.00	15.00	15.63	5.56	27.27	
4	4	1	1	3	7	3	19
	3.54	0.88	0.88	2.65	6.19	2.65	16.81
	21.05	5.26	5.26	15.79	36.84	15.79	
	20.00	8.33	5.00	9.38	38.89	27.27	
5	5	1	3	6	3	2	20
	4.42	0.88	2.65	5.31	2.65	1.77	17.70
	25.00	5.00	15.00	30.00	15.00	10.00	
	25.00	8.33	15.00	18.75	16.67	18.18	
Total	20	12	20	32	18	11	113
	17.70	10.62	17.70	28.32	15.93	9.73	100.00

STATISTICS FOR TABLE OF KURSUS BY KOD2

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	20	24.090	0.239
Likelihood Ratio Chi-Square	20	25.578	0.180
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.171	0.679
Phi Coefficient		0.462	
Contingency Coefficient		0.419	
Cramer's V		0.231	

Sample Size = 113

WARNING: 80% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

faktor galakan pilih kerjaya

13  
18:27 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF KURSUS BY KOD3

KURSUS	KOD3						Total
Frequency	1	2	3	4	5	6	
Percent							
Row Pct							
Col Pct							
1	4	7	4	2	4	6	27
	3.54	6.19	3.54	1.77	3.54	5.31	23.89
	14.81	25.93	14.81	7.41	14.81	22.22	
	40.00	50.00	26.67	10.00	14.81	22.22	
2	1	2	5	8	6	8	30
	0.88	1.77	4.42	7.08	5.31	7.08	26.55
	3.33	6.67	16.67	26.67	20.00	26.67	
	10.00	14.29	33.33	40.00	22.22	29.63	
3	0	1	2	3	7	4	17
	0.00	0.88	1.77	2.65	6.19	3.54	15.04
	0.00	5.88	11.76	17.65	41.18	23.53	
	0.00	7.14	13.33	15.00	25.93	14.81	
4	3	1	3	4	3	5	19
	2.65	0.88	2.65	3.54	2.65	4.42	16.81
	15.79	5.26	15.79	21.05	15.79	26.32	
	30.00	7.14	20.00	20.00	11.11	18.52	
5	2	3	1	3	7	4	20
	1.77	2.65	0.88	2.65	6.19	3.54	17.70
	10.00	15.00	5.00	15.00	35.00	20.00	
	20.00	21.43	6.67	15.00	25.93	14.81	
Total	10	14	15	20	27	27	113
	8.85	12.39	13.27	17.70	23.89	23.89	100.00

STATISTICS FOR TABLE OF KURSUS BY KOD3

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	20	20.688	0.416
Likelihood Ratio Chi-Square	20	21.973	0.342
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.849	0.357
Phi Coefficient		0.428	
Contingency Coefficient		0.393	

Cramer's V

0.214

Sample Size = 113

WARNING: 83% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

SAS 17:05 Saturday, April 25, 1992 1

TTEST PROCEDURE

Variable: PUAS

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.84738372	0.38195493	0.05824758	2.62500000	4.50000000
3	63	3.71329365	0.56145006	0.07073606	2.12500000	4.93750000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.4634	104.0	0.1464
Equal	1.3644	104.0	0.1754

For H0: Variances are equal, F' = 2.16 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0093  
 Hubungan minat dengan kepuasan  
 17:05 Saturday, April 25, 1992 2

CORRELATION ANALYSIS

1 'WITH' Variables: PUAS  
 1 'VAR' Variables: JENIP

Simple Statistics

Variable	N	Mean	Std Dev	Sum
PUAS	113	3.75166	0.49653	423.93750
JENIP	106	2.18868	0.98670	232.00000

Simple Statistics

Variable	Minimum	Maximum
PUAS	2.12500	4.93750
JENIP	1.00000	3.00000

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under H0, Rho=0  
 / Number of Observations

	JENIP
PUAS	-0.13261 0.1754 106

SAS 15:56 Saturday, April 25, 1992 1

TTEST PROCEDURE

Variable: K1

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.79069767	0.41162509	0.06277224	1.00000000	2.00000000
3	63	1.93650794	0.24580453	0.03096846	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-2.0831	62.4	0.0413
Equal	-2.2808	104.0	0.0246

For H0: Variances are equal, F' = 2.80 DF = (42,62) Prob>F' = 0.0002

Variable: K2

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.86046512	0.35060460	0.05346670	1.00000000	2.00000000
3	63	1.93650794	0.24580453	0.03096846	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.2307	69.6	0.2226
Equal	-1.3135	104.0	0.1919

For H0: Variances are equal, F' = 2.03 DF = (42,62) Prob>F' = 0.0108

Variable: K3

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.00000000	0.00000000	0.00000000	2.00000000	2.00000000
3	63	1.95238095	0.21466940	0.02704580	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.7607	62.0	0.0832
Equal	1.4524	104.0	0.1494

NOTE: All values are the same for one CLASS level.

SAS 15:56 Saturday, April 25, 1992 2

TTEST PROCEDURE

Variable: K4

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.93023256	0.25776963	0.03930950	1.00000000	2.00000000
3	63	1.80952381	0.39583081	0.04986999	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.9009	103.8	0.0601
Equal	1.7598	104.0	0.0814

For H0: Variances are equal, F' = 2.36 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0039

Variable: K5

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.65116279	0.48224282	0.07354134	1.00000000	2.00000000
3	63	1.77777778	0.41907904	0.05279900	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.3986	81.7	0.1657
Equal	-1.4362	104.0	0.1539

For H0: Variances are equal, F' = 1.32 DF = (42,62) Prob>F' = 0.3105

Variable: K6

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.00000000	0.00000000	0.00000000	2.00000000	2.00000000
3	63	1.95238095	0.21466940	0.02704580	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.7607	62.0	0.0832
Equal	1.4524	104.0	0.1494

NOTE: All values are the same for one CLASS level.

SAS 15:56 Saturday, April 25, 1992 3

TTEST PROCEDURE

Variable: K7

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.95348837	0.21308263	0.03249480	1.00000000	2.00000000
3	63	1.88888889	0.31679398	0.03991229	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.2552	104.0	0.2122
Equal	1.1681	104.0	0.2454

For H0: Variances are equal, F' = 2.21 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0075

Variable: K8

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.74418605	0.44148145	0.06732529	1.00000000	2.00000000
3	63	1.74603175	0.43877594	0.05528057	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.0212	90.0	0.9831
Equal	-0.0212	104.0	0.9831

For H0: Variances are equal, F' = 1.01 DF = (42,62) Prob>F' = 0.9510

.....

Variable: K9

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.62790698	0.48908349	0.07458453	1.00000000	2.00000000
3	63	1.74603175	0.43877594	0.05528057	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.2724	83.7	0.2068
Equal	-1.2989	104.0	0.1969

For H0: Variances are equal, F' = 1.24 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4312  
SAS 15:56 Saturday, April 25, 1992 4

TTEST PROCEDURE

Variable: K10

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.76744186	0.42746257	0.06518743	1.00000000	2.00000000
3	63	1.82539683	0.38267659	0.04821272	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.7148	83.6	0.4767
Equal	-0.7300	104.0	0.4671

For H0: Variances are equal, F' = 1.25 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4224

.....

Variable: K11

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.00000000	0.00000000	0.00000000	2.00000000	2.00000000
3	63	1.96825397	0.17673143	0.02226607	1.00000000	2.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.4258	62.0	0.1590
Equal	1.1761	104.0	0.2422

NOTE: All values are the same for one CLASS level.

.....

Variable: PUAS

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.74011008	0.35359931	0.05392339	2.66666667	4.44444444
3	63	3.63139330	0.50871552	0.06409213	2.22222222	4.66666667

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.3004	104.0	0.1964
Equal	1.2168	104.0	0.2264

For H0: Variances are equal, F' = 2.07 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0139

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.18604651	0.73211416	0.11164636	2.00000000	5.00000000
3	63	4.36507937	0.60379411	0.07607091	2.00000000	5.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.3252	78.6	0.1889
Equal	-1.3742	104.0	0.1723

For H0: Variances are equal, F' = 1.47 DF = (42,62) Prob>F' = 0.1652  
SAS 15:56 Saturday, April 25, 1992 7

TTTEST PROCEDURE

Variable: D7

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.81395349	0.90647969	0.13823686	1.00000000	5.00000000
3	63	3.93650794	0.85897568	0.10822076	2.00000000	5.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.6981	87.1	0.4870
Equal	-0.7053	104.0	0.4822

For H0: Variances are equal, F' = 1.11 DF = (42,62) Prob>F' = 0.6903

.....

Variable: D8

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.93023256	0.73663808	0.11233625	2.00000000	5.00000000
3	63	4.06349206	0.82056267	0.10338118	2.00000000	5.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.8729	96.4	0.3849
Equal	-0.8552	104.0	0.3944

For H0: Variances are equal, F' = 1.24 DF = (62,42) Prob>F' = 0.4619

.....

Variable: D9

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	1.86046512	1.03696892	0.15813628	1.00000000	5.00000000
3	63	2.07936508	1.02077749	0.12860588	1.00000000	5.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.0739	89.4	0.2857
Equal	-1.0772	104.0	0.2839

For H0: Variances are equal, F' = 1.03 DF = (42,62) Prob>F' = 0.8973  
SAS 15:56 Saturday, April 25, 1992 8

TTTEST PROCEDURE

Variable: D10

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.86046512	0.98998305	0.15097100	1.00000000	5.00000000
3	63	3.87301587	0.88885689	0.11198544	1.00000000	5.00000000

Variiances	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.0668	83.8	0.9469
Equal	-0.0681	104.0	0.9458

For H0: Variances are equal, F' = 1.24 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4345

.....

Variable: D11

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.16279070	0.87096642	0.13282113	1.00000000	5.00000000
3	63	2.39682540	1.11499577	0.14047626	1.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.2106	102.0	0.2289
Equal	-1.1560	104.0	0.2503

For H0: Variances are equal, F' = 1.64 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0917

Variable: D12

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.97674419	0.70671514	0.10777305	2.00000000	5.00000000
3	63	3.90476190	1.01145513	0.12743137	1.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	0.4313	103.9	0.6671
Equal	0.4039	104.0	0.6871

For H0: Variances are equal, F' = 2.05 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0152  
SAS 15:56 Saturday, April 25, 1992 9

TTEST PROCEDURE

Variable: D13

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.37209302	0.72451152	0.11048697	2.00000000	5.00000000
3	63	4.52380952	0.61845653	0.07791820	3.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.1222	80.7	0.2651
Equal	-1.1563	104.0	0.2502

For H0: Variances are equal, F' = 1.37 DF = (42,62) Prob>F' = 0.2535

Variable: D14

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.67441860	0.86522582	0.13194570	2.00000000	5.00000000
3	63	3.95238095	1.03843200	0.13083013	1.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.4959	99.8	0.1378
Equal	-1.4454	104.0	0.1514

For H0: Variances are equal, F' = 1.44 DF = (62,42) Prob>F' = 0.2118

Variable: D15

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.41860465	0.98155751	0.14968612	1.00000000	5.00000000
3	63	2.63492063	1.06712740	0.13444541	1.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.0751	95.2	0.2850
Equal	-1.0582	104.0	0.2924

For H0: Variances are equal, F' = 1.18 DF = (62,42) Prob>F' = 0.5707

TTEST PROCEDURE

Variable: D16

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.30232558	1.03590043	0.15797333	1.00000000	5.00000000
3	63	3.87301587	0.92443642	0.11646804	2.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-2.9077	83.4	0.0047
Equal	-2.9712	104.0	0.0037

For H0: Variances are equal, F' = 1.26 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4094

Variable: D17

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.11627907	0.95641449	0.14585184	1.00000000	5.00000000
3	63	3.47619048	0.85867758	0.10818321	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.9820	83.8	0.0508
Equal	-2.0229	104.0	0.0456

For H0: Variances are equal, F' = 1.24 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4343

Variable: D18

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.32558140	0.52194372	0.07959567	3.00000000	5.00000000
3	63	4.49206349	0.71556465	0.09015267	2.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.3843	103.5	0.1692
Equal	-1.3060	104.0	0.1944

For H0: Variances are equal, F' = 1.88 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0321  
SAS 15:56 Saturday, April 25, 1992 11

TTEST PROCEDURE

Variable: D19

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.46511628	0.85492515	0.13037486	2.00000000	5.00000000
3	63	3.20634921	1.04971164	0.13225124	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	1.3934	100.7	0.1666
Equal	1.3407	104.0	0.1829

For H0: Variances are equal, F' = 1.51 DF = (62,42) Prob>F' = 0.1603

Variable: D20

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	2.20930233	1.26412288	0.19277693	1.00000000	5.00000000
3	63	2.09523610	1.04286030	0.13138805	1.00000000	5.00000000

Variances	T	DF	Prob> T
Unequal	0.4889	78.6	0.6263
Equal	0.5070	104.0	0.6132

For H0: Variances are equal, F' = 1.47 DF = (42,62) Prob>F' = 0.1658

Variable: D21

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.93023256	0.98549840	0.15028710	2.00000000	5.00000000
3	63	4.01587302	0.88885689	0.11198544	2.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.4569	84.0	0.6489
Equal	-0.4660	104.0	0.6422

For H0: Variances are equal, F' = 1.23 DF = (42,62) Prob>F' = 0.4537  
SAS 15:56 Saturday, April 25, 1992 12

TTEST PROCEDURE

Variable: D22

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	3.16279070	1.04494777	0.15935304	1.00000000	5.00000000
3	63	3.42857143	1.01145513	0.12743137	1.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-1.2026	98.4	0.1961
Equal	-1.3107	104.0	0.1928

For H0: Variances are equal, F' = 1.07 DF = (42,62) Prob>F' = 0.8041

Variable: D23

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.13953488	0.83327796	0.12707370	1.00000000	5.00000000
3	63	3.92063492	0.93845424	0.11823412	2.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	1.2612	97.0	0.2103
Equal	1.2330	104.0	0.2203

For H0: Variances are equal, F' = 1.27 DF = (62,42) Prob>F' = 0.4170

Variable: D24

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.37209302	0.84580916	0.12898469	2.00000000	5.00000000
3	63	4.41269841	0.81586923	0.10278986	2.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	-0.2462	88.2	0.8061
Equal	-0.2479	104.0	0.8047

For H0: Variances are equal, F' = 1.07 DF = (42,62) Prob>F' = 0.7852  
SAS 15:56 Saturday, April 25, 1992 13

TTEST PROCEDURE

Variable: D25

JENIP	N	Mean	Std Dev	Std Error	Minimum	Maximum
1	43	4.74418605	0.49246819	0.07510069	3.00000000	5.00000000
3	63	4.61904762	0.81177963	0.10227462	1.00000000	5.00000000

Variations	T	DF	Prob> T
Unequal	0.9862	102.8	0.3263
Equal	0.9030	104.0	0.3686

For H0: Variances are equal, F' = 2.72 DF = (62,42) Prob>F' = 0.0009



CORRELATION ANALYSIS

6 'WITH' Variables: PARENT GURU RAKAN BERADIK SAUDARA PUAS  
 1 'VAR' Variables: JENIP

Simple Statistics

Variable	N	Mean	Std Dev	Sum
PARENT	113	1.95575	0.20656	221.00000
GURU	113	1.81416	0.39071	205.00000
RAKAN	113	1.81416	0.39071	205.00000
BERADIK	113	1.82301	0.38336	206.00000
SAUDARA	113	1.81416	0.39071	205.00000
PUAS	113	3.66126	0.45084	413.72222
JENIP	106	2.18868	0.98670	232.00000

Simple Statistics

Variable	Minimum	Maximum
PARENT	1.00000	2.00000
GURU	1.00000	2.00000
RAKAN	1.00000	2.00000
BERADIK	1.00000	2.00000
SAUDARA	1.00000	2.00000
PUAS	2.22222	4.66667
JENIP	1.00000	3.00000

Pearson Correlation Coefficients / Prob > |R| under Ho: Rho=0  
 / Number of Observations

	JENIP
PARENT	0.03805 0.6986 106
GURU	0.09265 0.3448 106
RAKAN	0.31242 0.0011 106
BERADIK	-0.00556 0.9549 106
SAUDARA	0.04355 0.6676 106
PUAS	-0.11847 0.2264 106

TABLE OF JENIP BY JANTINA

JENIP	JANTINA		Total
	1	2	
1	38	5	43
	35.85	4.72	40.57
	88.37	11.63	
	44.71	23.81	
3	47	16	63
	44.34	15.09	59.43
	74.60	25.40	
	55.29	76.19	
Total	85	21	106
	80.19	19.81	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY JANTINA

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	3.050	0.081
Likelihood Ratio Chi-Square	1	3.218	0.073
Continuity Adj. Chi-Square	1	2.245	0.134
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	3.021	0.082
Fisher's Exact Test (Left)			0.980
(Right)			6.48E-02
(2-Tail)			8.96E-02
Phi Coefficient		0.170	
Contingency Coefficient		0.167	
Cramer's V		0.170	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 16  
 15:56 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY LULUS

JENIP	LULUS					Total
Frequency	1	2	3	4	5	
1	0	22	7	13	1	43
Percent	0.00	20.75	6.60	12.26	0.94	40.57
Row Pct	0.00	51.16	16.28	30.23	2.33	
Col Pct	0.00	32.35	58.33	61.90	100.00	
3	4	46	5	8	0	63
Percent	3.77	43.40	4.72	7.55	0.00	59.43
Row Pct	6.35	73.02	7.94	12.70	0.00	
Col Pct	100.00	67.65	41.67	38.10	0.00	
Total	4	68	12	21	1	106
Percent	3.77	64.15	11.32	19.81	0.94	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY LULUS

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	11.635	0.020
Likelihood Ratio Chi-Square	4	13.328	0.010
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	10.471	0.001
Phi Coefficient		0.331	
Contingency Coefficient		0.314	
Cramer's V		0.331	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7  
 WARNING: 50% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 17  
 15:56 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY KERJAB

JENIP	KERJAB				Total
Frequency	1	2	3	4	
1	13	6	11	13	43
Percent	12.26	5.66	10.38	12.26	40.57
Row Pct	30.23	13.95	25.58	30.23	
Col Pct	40.63	31.58	52.38	38.24	
3	19	13	10	21	63
Percent	17.92	12.26	9.43	19.81	59.43
Row Pct	30.16	20.63	15.87	33.33	
Col Pct	59.38	68.42	47.62	61.76	
Total	32	19	21	34	106

30.19 17.92 19.81 32.08 100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY KERJAB

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	3	1.929	0.587
Likelihood Ratio Chi-Square	3	1.924	0.588
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.020	0.888
Phi Coefficient		0.135	
Contingency Coefficient		0.134	
Cramer's V		0.135	

Effective Sample Size = 106  
Frequency Missing = 7

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 18  
15:56 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY KERJAI

JENIP	KERJAI					Total
Frequency	1	2	3	4	5	
1	3	4	5	31	0	43
Percent	2.83	3.77	4.72	29.25	0.00	40.57
Row Pct	6.98	9.30	11.63	72.09	0.00	
Col Pct	33.33	36.36	62.50	40.26	0.00	
3	6	7	3	46	1	63
Percent	5.66	6.60	2.83	43.40	0.94	59.43
Row Pct	9.52	11.11	4.76	73.02	1.59	
Col Pct	66.67	63.64	37.50	59.74	100.00	
Total	9	11	8	77	1	106
Percent	8.49	10.38	7.55	72.64	0.94	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY KERJAI

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	2.558	0.634
Likelihood Ratio Chi-Square	4	2.884	0.577
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.020	0.887
Phi Coefficient		0.155	
Contingency Coefficient		0.153	
Cramer's V		0.155	

Effective Sample Size = 106  
Frequency Missing = 7

WARNING: 60% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square may not be a valid test.

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 19  
15:56 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY KURSUS

JENIP	KURSUS					Total
Frequency	1	2	3	4	5	
1	4	3	16	8	12	43
Percent	3.77	2.83	15.09	7.55	11.32	40.57
Row Pct	9.30	6.98	37.21	18.60	27.91	
Col Pct	15.38	11.11	94.12	50.00	60.00	
3	22	24	1	8	8	63
Percent	20.75	22.64	0.94	7.55	7.55	59.43
Row Pct	34.92	18.10	1.59	12.70	12.70	
Col Pct	84.62	88.89	5.88	50.00	40.00	
Total	26	27	17	16	20	106
Percent	24.53	25.47	16.04	15.09	18.87	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY KURSUS

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	40.498	0.000
Likelihood Ratio Chi-Square	4	45.282	0.000
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	17.024	0.000
Phi Coefficient		0.618	
Contingency Coefficient		0.526	
Cramer's V		0.618	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 20  
 15:56 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY SEM

JENIP	SEM		Total
	1	2	
Frequency	25	18	43
Percent	23.58	16.98	40.57
Row Pct	58.14	41.86	
Col Pct	47.17	33.96	
	28	35	63
	26.42	33.02	59.43
	44.44	55.56	
	52.83	66.04	
Total	53	53	106
	50.00	50.00	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY SEM

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	1	1.917	0.166
Likelihood Ratio Chi-Square	1	1.924	0.165
Continuity Adj. Chi-Square	1	1.409	0.235
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	1.898	0.168
Fisher's Exact Test (Left)			0.943
(Right)			0.118
(2-Tail)			0.235
Phi Coefficient		0.134	
Contingency Coefficient		0.133	
Cramer's V		0.134	

Effective Sample Size = 106  
 Frequency Missing = 7

Hubungan minat dengan variabel lain kaedah chisq 21  
 15:56 Saturday, April 25, 1992

TABLE OF JENIP BY LAMAN

JENIP	LAMAN					Total
	1	2	3	4	5	
Frequency	1	23	9	9	1	43
Percent	0.94	21.70	8.49	8.49	0.94	40.57
Row Pct	2.33	53.49	20.93	20.93	2.33	
Col Pct	50.00	37.70	52.94	36.00	100.00	
	38	8	16	0		63
	0.94	35.85	7.55	15.09	0.00	59.43
	1.59	60.32	12.70	25.40	0.00	
	50.00	62.30	47.06	64.00	0.00	
Total	2	61	17	25	1	106
	1.89	57.55	16.04	23.58	0.94	100.00

Frequency Missing = 7

STATISTICS FOR TABLE OF JENIP BY LAMAN

Statistic	DF	Value	Prob
Chi-Square	4	3.042	0.551
Likelihood Ratio Chi-Square	4	3.362	0.499
Mantel-Haenszel Chi-Square	1	0.098	0.755
Phi Coefficient		0.169	
Contingency Coefficient		0.167	
Cramer's V		0.169	

Effective Sample Size = 106

Frequency Missing = 7

WARNING: 40% of the cells have expected counts less than 5. Chi-Square maynot be a valid tes

Hak Milik MARA

# LAMPIRAN 4

Hak Milik MARA

## BIODATA

Samsiyah binti Razali dilahirkan pada 29 Jun 1963 di Kampung Baru, Kuala Lumpur. Beliau merupakan Pengajar Perdagangan Gred 1 di Institut Kemahiran MARA bermula tahun 1985 sebelum melanjutkan pelajaran ke peringkat ijazah pada tahun 1994. Beliau memperolehi Diploma Pengurusan Perniagaan dari ITM pada tahun 1984. Beliau telah berkhidmat sebagai pengajar di Institut Kemahiran MARA selama hampir 10 tahun. Beliau mengambil peluang melanjutkan pelajaran ke peringkat ijazah agar dapat memanfaatkan segala ilmu pengetahuan dan pengalaman dari kursus yang diikuti.

Hak Milik MARA